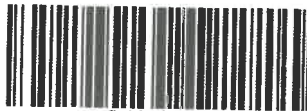


Saša Mutapčić



5 165291 5

UPRAVNI SUD U RIJEČI

**Pošiljatelj:** RI ReStart <irenapandur50@gmail.com>  
**Poslano:** 13. siječnja 2024. 13:24  
**Primatelj:** Info  
**Predmet:** Podnesak sudu Tužba  
**Privici:** Potpisana Tužba Upravnom sudu na rad Inspeksijske službe.pdf

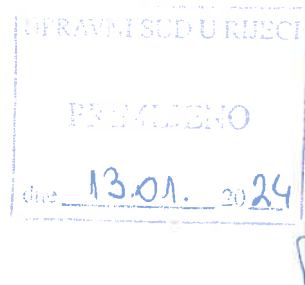
PRIMLJENO 13.01.2024.  
NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI  
e-mail dana 13.01. 24.  
Omot orišni Priloga 1 priloga

Poštovani,  
ovim putem predajem podnesak Tužbu u prilogu ovom email-u. Ista je potpisana elektroničkim potpisom, putem fina osobnog soft certifikata.

Molim potvrdu o zaprimanju, unaprijed zahvalna  
Irena Pandur

Sukladno članku 7. stavku 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka osobni podaci se, između ostaloga, smiju prikupljati i dalje obrađivati isključivo uz privolu ispitanika, u slučajevima određenim zakonom, u svrhu sklapanja i izvršenja ugovora u kojem je ispitanik stranka te u drugim taksativno navedenim slučajevima u predmetnom članku. Odgovorom na ovaj e-mail smatramo da ste suglasni sa korištenjem Vaših osobnih podataka (ime, prezime, OIB, adresa, e-mail, broj telefona, i sl.) u svrhu utvrđenja identiteta korisnika naših usluga.

Upravni sud u Rijeci  
Erazma Barčiča 5  
51000 Rijeka



Tužitelj: Irena Pandur, Bulevar Oslobođenja 33, 51000 Rijeka, OIB: 19263683819, Email: irenapandur50@gmail.com

Tuženik: Saša Medaković Hlača, Viši inspektor rada, pri Područnoj upravi Rijeka, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja

## Tužba

Radi postupanja koje je tuženik sukladno propisima ili pojedinačnoj odluci obavezan izvršiti, radi donošenja pojedinačne odluke nakon isteka propisanog roka, te naknadu štete koju je isti počinio uz zahtjev da sud odluči o pravu, obvezi ili mom pravnom interesu ukoliko sam isti propustila zatražiti u neznanju ili u koliko bi ista bila za mene povoljnija u odnosu na Zahtjev iz ove tužbe, a u odnosu na postupanje i provođenje inspeksijskog nadzora, od strane, Saša Medaković Hlača, Viši inspektor rada, pri Područnoj upravi Rijeka, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja, u predmetu KLASA: 116-02/230-01/5427, URBROJ: 443-02-02-11-23-12, te Obavijesti koje je ista dostavila o postupanju KLASA: 116-02/23-01/4907 URBROJ: 443-02-02-11-23-8, te Obavijesti KLASA: 116-02/23-01/4907, URBROJ: 443-02-02-11-23-12

I. Uvod u postupanje i provođenje inspeksijskog nadzora Saša Medaković Hlača, Viši inspektor rada, pri Područnoj upravi Rijeka, Služba za nadzor zapošljavanja i upućivanja

Dana 26.09.2023. elektroničkim putem online usluga državne internetske infrastrukture podnijela sam Zahtjev za provedbu inspeksijskog nadzoru u odnosu na dva poslodavca, a povezano u istom radnom odnosu, u cilju zaštite prava koja sam smatrala da su prekršili isti. Prijave se odnose na trgovačko društvo CENTAR ZA POSAO D.O.O. za privremeno zapošljavanje, H.V. Hrvatinića 89, Vinkovci, OIB: 51793717659, te Thalassotherapia Specijalna Bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Opatija, Maršala Tita 188/1, OIB: 35372335047. Potvrdu o zaprimljenoj prijavi zaprimila sam istog dana na email adresu [irenapandur50@gmail.com](mailto:irenapandur50@gmail.com), a ista se nalazi u Prilogu 1. ovoj pritužbi.

Dana, 06.10.2023. godine, putem email adrese [Sasa.MedakovicHlaca@dirh.hr](mailto:Sasa.MedakovicHlaca@dirh.hr), Saša Medaković Hlača, Viši inspektor rada, Područni ured Rijeka, Služba za nadzor zapošljavanja i upućivanja ( u daljnjem tekstu: Inspektor ), poslala je upit u kojem traži da se očitujem da li ću izaći identitetom i biti svjedok pred ovim tijelom i Prekršajnim sudom, u slučaju odgovornosti poslodavaca u odnosu na predstavku koju sam podnijela protiv poslodavca Centar za posao d.o.o., te Thalassotherapia Opatija, uz dodatna pojašnjenja mojih prava u postupanju u odnosu na istu.

Dana 09.10.2023. godine, odgovaram na isti email s adrese [irenapandur50@gmail.com](mailto:irenapandur50@gmail.com) te potvrđujem da želim biti svjedok. Istog dana, Inspektor odgovara kako se moram javiti telefonskim putem za daljnje postupanje, te da je potrebno pristupiti u službene prostorije DIRH-a, kod nje u uredu. Prvi termin dogovoren je usmeno telefonskim putem, a navedeni je Inspektor, odgodio, također usmeno telefonskim putem, uz obrazloženje da ne može pristupiti dogovorenom terminu. S obzirom na usmenu komunikaciju nemam dokaz o navedenom telefonskom razgovoru, no provjerom

ispisa poziva dokazivo je da je zadnji poziv s broja Inspektora, upućen na moj broj bio od strane Inspektora, te nije prethodno iniciran s moje strane.

30.10.2023. godine, šaljem ponovni email u čijem se prilogu nalazi Zahtjev s opisanim prekršajima uz navedene Zakonske propise i članke istih, te dokaznu dokumentaciju koja potvrđuje navedene prekršaje. Naglašavam, kako nisam posebno istaknula prekršaje koji se odnose na Zaštitu na radu u Zahtjevu, jer sam predala i Zahtjev za provedbu nadzora iz istog, te da o istom nisam zaprimila još nikakvih odgovora. Naglašavam da je prošlo više od 30 dana, od dana podnošenja mog Zahtjeva, te se pozivam na Zakone i prava koja me pripadaju, uz opasku o pogodovanju poslodavcu odgodama i davanje mogućnosti da otkloni navedene nepravilnosti, a s obzirom da sam jednake pritužbe poslala i samim poslodavcima. Kao odgovor ovom emailu, Inspektorica 31.10.2023. godine dostavlja poziv u prilogu. Nije jasno zbog čega u početku Inspektor inzistira na telefonskom razgovoru, dok naknadno komunicira kroz službeni dopis. Dopis KLASA: 116-02/23-01/4907 URBROJ: 443-02-02-11-23-5 koji se odnosi na podnesak upućen s moje strane 27.09.2023., no isti se odnosi samo na poslodavca Centar za posao d.o.o. Navodi da je izvršen uvid u traženu dokumentaciju, te me poziva da pristupim dana 08.11.2023. u 09:00 h u ured tijela na adresu Lošinska 16, I kat, soba broj 12 te da podnesem iskaznicu. Do dana sastavljanja ove pritužbe predvidjela sam da se poziv odnosi na jednog poslodavca, a ne na oba, jer i je i drugi naveden u pozivu, no samo kao podatak o radnom mjestu. Na poziv šaljem ponovni upit, također dana 31.10.2023., u kojem navodim da sam predala iskaz u pismenom obliku, te da je isti kao takav vjerodostojan, shodno podatku da čak i Sudovi uvažavaju pismene iskaze, te da ne razumijem razliku između postupanja po spisu u odnosu na postupanje prema iskazu. Osim toga, navodim kako ne odgađam termin iz Poziva već da tražim pojašnjenje zbog čega se moj pismeni iskaz ne može smatrati važećim, te zbog čega se odgađa provođenje nadzora. Na isto Inspektorica nije dala nikakvog odgovora.

Dana 08.11.2023. godine, šaljem email u kojem molim dodjelu novog termina sastanka, te da nisam u mogućnosti pristupiti prostorijama zbog zdravstvenog stanja. Ponovno molim da se uvaži pismeni iskaz i prema njemu provede nadzor, te molim objašnjenje prema kojem članku Zakona ne može postupiti prema Iskazu, a bez obaveze da pristupim prostorijama ureda tijela, te tražim pojašnjenje zbog kojeg nadzor nije proveden više od 30 dana. Na isti, bez ikakvih pojašnjenja ili dodatnih informacija, Inspektor, šalje novi poziv KLASA: 116-02/23-01/4907, URBROJ: 443-02-02-11-23-9, ponovno u odnosu samo na poslodavca Centar za posao d.o.o. s novim terminom na dan 15.11.2023. u 09:30 h. Uz isti šalje i Privremenu Obavijest KLASA: 116-02/23-12/4907 URBROJ: 443-02-02-11-23-8 u odnosu na moje zahtjeve poslane email poštom na dane 30. i 31. 10.2023. godine, te da je postupak inspeksijskog nadzora u tijeku, te da ukoliko želim da se postupi prema svim navodima, da se isto može samo uz iskaz dan u svojstvu svjedoka pred službenom osobom inspektora, te da jedino isti ima dokaznu snagu u postupku, uz utvrđivanje mog identiteta na temelju važećeg osobnog dokumenta, te da su izjave mojih navoda oprečne. Naglašavaju kako će se nadzor provesti neovisno o tome da li ja djelujem u svojstvu svjedoka ili ne. Potvrđuje da je uvidom u HZMO utvrđeno da je radni odnos završio kod predmetnog poslodavca na dan 31.10.2023. Nije jasno zbog čega je Inspektor provjeravao status mog zaposlenja, kad isti nije relevantan u odnosu na navedene prekršaje. Upućuje me na to da za informacije o nadzoru u odnosu na zaštitu na radu kontaktiram Službu zaštite na radu, te da da daljnja potraživanja ili naplatu eventualnih potraživanja mogu zatražiti pri nadležnom sudu. Potvrdila sam dolazak na termin.

Dana 15.11.2023. ponovno šaljem ispriku zbog propuštanja termina, te kao razlog navodim činjenicu da nemam financijska sredstva potrebna za pristupanje uredu jer mi plaća za prethodni mjesec još uvijek nije vidljiva na računu, te molim još jednom novi termin, apeliram na postupanje prema

pismenom iskazu, te ponovno molim pojašnjenje zbog čega se isti ne uvažava. Inspektor nije dao odgovor na ovaj email.

28.11.2023. ponovno šaljem email, ističem kako se nepotrebno odugovlači provođenje nadzora i zaštita mojih prava, te da više ne dobivam nikakve odgovore, te da nisam ni primila Rješenje o provedenom nadzoru. Naglašavam da ću prijaviti nepravilnost u postupanju pučkoj pravu braniteljici, te da su dužni postupiti prema iskazu i izjavi u kojoj pristajem biti svjedok, te da je prošlo više od 10 dana od mojeg zadnje poslanog emaila i više od 60 dana od dana kada sam dala izjavu u kojoj se izjašnjavam da pristupam kao svjedok. Na isto Inspektor nije dao odgovora.

Dana 28.11.2023., Inspektor dostavlja putem email adrese Obavijesti o provedenim nadzorima, a u odnosu na oba poslodavca. Obavijest o postupanju KLASA: 116-02/23-01/4907 URBROJ:443-02-02-11-23-12 u predmetu: trgovačko društvo CENTAR ZA POSAO D.O.O. za privremeno zapošljavanje, H.V. Hrvatinića 89, Vinkovci, OIB: 51793717659 sadrži navode da su inspekcijski nadzori provedeni dana 30.10.2023. i dana 19.12.2023., te navode u kojima Inspektor izjavljuje da se nisam odazvala pozivima, kao ni prihvatila mogućnost dolaska iste na dogovorenu lokaciju u dogovoreno vrijeme, te da nisam dostavila valjana objašnjenja, kao ni liječničku potvrdu. Navodi da je nejasna moja namjera u odnosu na to da li želim biti svjedok u postupku inspekcijskog nadzora, kao su moji navodni oprečni, te da nije jasno da li nastupam kao fizička osoba ili kao udruga u odnosu na činjenicu da email adresa putem koje korespondiram glasi na RI Re Start. Utvrđuje činjenična stanja iz radnog odnosa i o istom, te da su plaće uredno isplaćene prema evidencijskim listama koje je korisnik dostavio poslodavcu. U odnosu na isplatu plaće na Revolut Payments poziva se odluku Porezne uprave od dana 27.09.2021. dostupnu na mrežnim stranicama Porezne uprave, te navodi kako se primitci od nesamostalnog rada ne mogu isplaćivati prema istom na Revolut. Za eventualna novčana potraživanja ponovno me upućuje na nadležnost suda. Obavijest o postupanju KLASA: 116-02/23-01/5427 URBROJ: 443-02-02-11-23-12 u predmetu: ustanova Thalassotherapie Specijalna Bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Opatija, Maršala Tita 188/1, OIB: 35372335047 da su povodom predstavke zaprimljene 27.09.2023. na dane 25.10. i 24.11.2023. poduzete zakonom propisane mjere, te utvrđene povrede propisa, te da je protiv predmetnog poslodavca podnesen optužni prijedlog nadležnom sudu. Potvrđuje činjenična stanja o radnom odnosu, te Obavijest o tome kako su moje predstavke u odnosu na zapošljavanje putem natječaja predane Ministarstvu zdravstva, zdravstvenoj inspekciji kao nadležnom tijelu za postupanje, te da odgovor o istom dostave direktno meni kao podnositelju. Za eventualna novčana potraživanja upućuje me na nadležne sudove. Prijepis korespondencije putem email adrese nalazi se u Prilogu 2. ovoj Pritužbi.

II. Počinjeni prekršaji od strane Saša Medakovića, Viši inspektor rada:

- Prekršaj Zakona o državnom inspektoratu, čl. 58 Pokretanje postupka st.1-3 u kojem se navodi da zaprimljene predstavke u kojima su navedi podaci o prijavitelju koji se odnose na ime i prezime, te adresu podnositelja, a kojima se ukazuje na postupanja protivna propisima mogu se koristiti kao povod za obavljanje inspekcijskog nadzora, te da će se podnositelja u pisanom obliku obavijestiti o utvrđenom činjeničnom stanju i poduzetim mjerama
- Prekršaj Zakona o općem upravljanju čl.40 st.2 te nije odbacila zahtjev na temelju utvrđene činjenice da ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje postupka, već isti vodi kao zasebne slučajeve pod imenom „spis“ i „iskaz“
- Prekršaj Zakona o općem upravljanju čl.41 st.1 i 2. u kojem se navodi da stranka može podnijeti zahtjev i elektroničkim putem, te ukoliko isti ne sadrži pretpostavke za pokretanje postupka da će se rješenjem odbaciti isti. Inspektor odbija zaprimiti zahtjev predan elektroničkim putem i sukladno čl. 75 Zakona o općem upravljanju st.1 odnosno putem državne informacijske infrastrukture, a o istom Inspektor posjeduje dokaz, a ja potvrdu o zaprimljenom zahtjevu.

- Sukladno Zakonu o državnom inspektoratu čl. 58 predstavka s poznatim imenom i prezimenom, te adresom podnositelja dovoljna je pokretanje nadzora
- Prekršaj Zakona o općem upravljanju Čl. 45 Zakona o upravnom postupku st.1 te nije uvažila izmijenjeni zahtjev podnijet prije završetka postupka
  - Prekršaj Zakona o općem upravljanju Čl. 50 st.1 i 2. nije neposredno riješila upravno stvar iako je imala sve činjenice i potrebne dokaze, a stvar se mogla riješiti na temelju činjenica ili okolnosti učinjene vjerovatnima, a isto je propisano Zakonom o državnom inspektoratu
  - Prekršaj Zakona o općem upravljanju Čl. 50 st.3 uz navode da se podnesci mogu dati samo izjavom pred službenom osobom
  - Prekršaj Zakona o općem upravljanju Čl. 57 st.1 u kojem stoji da inspektor ne smije u neslužbene svrhe koristi ovlasti, no ista u Obavijestima u nadzoru priznaje podatak o provedenoj odjavi s HZMO, te u daljnjem tekstu navodom kako nije jasno da li se predstavljam kao fizička osoba ili udruga, iako se u niti jednom obraćanju nisam koristila izrazom udruge, naziv RI ReStart naziv je registrirane djelatnosti koja je prijavljena s danom početka obavljanje iste 3.11.2023., te ne postoji Udruga naziva RI ReStart nigdje navedena, osim u online zahtjevu predanom putem sustava e-građani, a uvid u isti za provođenje Inspeksijskog nadzora i u odnosu na moj predani Zahtjev potpuno je nerelevantna informacija. Nadalje jasno navodim svoj identitet uz svoj OIB, a Udruge imaju svoje OIB, odnosno nisu jednake onom koji ima fizička osoba koja ju je osnovala, te bi taj podatak Inspektorica zasigurno trebala znati shodno da radi u Službi za nadzor zapošljavanja i upućivanja Službi
  - Prekršaj Zakona o općem upravljanju Čl. 75 st.1 navodeći da nije vjerodostojna komunikacija elektroničkim putem i predana pomoću sustava državne informacijske infrastrukture, te st.4 koje potvrđuje da javnopravno tijelo električnim putem potvrđuje primitak podneska, što je ista i potvrdila, no ne prihvaća isto vjerodostojnim, no podnesak nije ni odbila
  - Prekršaj Zakona o općem upravljanju Čl. 101 st. 2 te nije donijela rješenje u roku od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva odnosno do 26.11.2023.
  - Prekršaj Zakona o općem upravljanju Čl. 98 st.5 te u rješenju nije iznijela kratko izlaganje zahtjeva stranke, te st.6 jer nije navela uputu o Pravnom lijeku
  - Prekršaj Zakona o općem upravljanju Čl. 99 koje kaže da se može postupiti prema spisu kada su za to razlozi očiti, odnosno s obzirom da se radio o provedbi Inspeksijskog nadzora, ne dira se interes trećih ili javnih osoba, već se štite moja prava i provodi inspeksijski nadzor
  - Prekršaj Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda čl.8 st.1 i 2. nije poštivala moje pravo na privatnost, te zlouporabom došla do podataka o udruzi koji nisu javni ni relevantni predmetu
  - Prekršaj Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda čl.13 svojim postupanjem uskratila je pravo na djelotvorna pravna sredstva dok je djelovala u službenom svojstvu

#### Obrazloženje:

Iz komunikacije i Obavijesti i Poziva razmijenjenih između mene i Inspektor iz naslova, jasno se vidi činjenica da ista pokušava odgoditi nadzor prema predstavkama iz mojih Zahtjeva, uz tvrdnju da se isti ne može provesti bez moje izjave dane u prostorijama tijela i vlastoručno potpisane. Također, jasno se vidi da nije točna tvrdnja da je moj identitet nepoznat, kao ni predstavka o Udruzi naziva RI ReStart s obzirom da ista nije registrirana pri Registru Udruuga. Jasno je vidljiva činjenica da je Inspeksijski nadzor trebao biti sproveden na temelju bilo koje od mojih predavki s obzirom da je poznato moje ime i prezime, kao i adresa prebivališta. Jasno je vidljiva zlouporaba položaja prikupljanjem podataka o meni osobno koji nisu relevantni za provođenje inspeksijskog nadzora, niti

su na bilo koji način povezani mojim zahtjevima. Jasno se vidi da Inspeksijske nadzore nije obavila u Zakonski propisanim rokovima, te je određene radnje propustila izvršiti uz tvrdnju da su oprečne, dok je iste prema Zakonu o državnom inspektoratu trebala provjeriti odnosno mogla utvrditi provođenjem nadzora. Jasno se vidi zlouporaba položaja s više prekršajnih postupaka, na štetu stranke, a korist prijavljenih poslodavaca. Također, pogoduje poslodavcu ukidajući kršenjem više zakonskih propisa moje izraženo pravo da u slučaju sudskog postupka djelujem u svojstvu svjedoka. Dovedena Obavijest o provođenom nadzoru u odnosu na oba predmeta, nisu sastavljena u skladu sa Zakonskim propisima, te u njima nedostaje kratak sadržaj zahtjeva koji sam podnijela dana 26.09.2023. godine, točne stavke koje su iz istog odbijene i razloge zbog kojih su iste odbijene, kao ni uputu o pravnom lijeku. Dalje, jasno navodi kako se plaće ne isplaćuju putem Revolut Payments, te uz isto navodi mišljenje porezne koje je nevažeće, odnosno Porezna uprava na svojim mrežnim stranicama donosi novo mišljenje KLASA: 410-01/22-01/909 URBROJ: 513-07-21-01-22-2 od 07.06.2022. u kojem navodi da se istim stavlja van snage mišljenje KLASA:410-01/21-01/646 URBROJ: 513-07-21-01-21-5 od 27.rujna.2021. koje Inspektorica navodi kao obrazloženje zbog čega poslodavac nije morao isplatiti plaću putem istog. Osim toga dodatnim odredbama Zakona o porezu na dohodak čl. 86 i 92. izjednačene su uplate na žiro račune i tekuće račune građana, te se isti odnosi na mogućnost isplate plaće putem Revolut Payments.

### III. Naknada štete:

S obzirom na težinu postupka i broj prekršenih zakonskih odredbi, te Institucijsko nasilje koje je učinila Saša Medaković Hlača, a zlouporabom svog položaja i danih upravnih ovlasti, te time dodatno počinila prekršaje Ustavnog zakona čl. 3 Pravo na jednakost, socijalnu pravdu, poštivanje prava čovjeka, čl.5 Svatko se mora pridržavati Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske, čl.11 Svi su pred zakonom jednaki, čl.18 Jamči se pravo na žalbu pojedinačnih pravnih akata, čl.23 Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kojem obliku zlostavljanja, čl. 35 Svakom se jamči štovanje i pravna zaštita njegovog osobnog i obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i časti, čl.37 Svakome se jamči sigurnost i tajnost podataka, te se isti bez privole ispitanika ne mogu prikupljati, a vjerujem da sam mnoge prekršaje i izostavila iz neznanja, u odnosu na štetu počinjenu od Saša Medaković Hlača, Viši inspektor rada, Područna uprava Rijeka, a kao namještenika koji predstavlja javno upravno tijelo tražim:

- 1000,00 € jednokratne odštete, a za svaki pojedinačni prekršeni članak i stavku
- 5 000,00 € jednokratno u ime povrede mojih Ustavnih prava i provođenje zlostavljanja kroz ovlasti i položaj
- 2000,00 € u odnosu na svaki mjesec u kojem nije dovršen postupak započet zahtjevom za provedbu inspeksijskog nadzora dana do 26.09.2023, a nastavno na ovu Pritužbu podnesenu dana 11.01.2024., a sve dok ista ne bude rješenja Pravomoćnom sudskom odlukom, uz Zakonski propisane pripadajuće kamate računajući od dana 26.11.2023. kada ističe rok za donošenje rješenja po zahtjevu za provedbu inspeksijskog nadzora
- Sve troškove sudskih procesa, kao i odvjetničke troškove nastalih uz iste
- Prekršajnu i Kaznenu odgovornost prema Saša Medaković Hlača

### IV. Molba sudu

Ovim putem molim sud da me oslobodi od troškova nastalih podnošenjem ove tužbe zbog financijski i socijalno nepovoljnog položaja, te zbog zaštite prava dvoje maloljetne djece kojima sam skrbnik i obveznik uzdržavanja, te njihovu dobrobit. Također molim ovaj sud da uvaži ovu tužbu i način na koji je sastavljena s obzirom da se zastupam sama, i nemam potrebno znanje pravnika ili odvjetnika, te da me obavijestite o eventualnim nepravilnostima prije dobacivanja iste, kako bih iste mogla ispraviti.

Prilozi:

Prilog 1. – Potvrda o zaprimanju online prijave za provedbu Inspekcijskog nadzora

Prilog 2. – prepiska o email porukama razmijenjenim s Inspektor

Prilog 3. – Dodatni zahtjev poslan putem email adrese uz dokazne priloge

Prilog 4. – Poziv i ponovni poziv podnositelju, Privremena Obavijest korisniku, Obavijesti o provedenim nadzorima oba poslodavca iz zahtjeva

Dana,

U Rijeci,

Podnositelj,

**IRENA**  
**PANDUR**

Digitally signed

by IRENA

PANDUR

Date: 2024.01.13

13:15:47 +01'00'

Prilog 1. Potvrda o zaprimljenoj prijavi dana 26.09.2023.





---

## Podnošenje prijave

2 poruke

---

<online-prijave@dirh.hr>  
Prima: irenapandur50@gmail.com

uto, 26. ruj 2023. u 09:11

Poštovani Vaša je prijava zaprimljena

– Ovo je automatska poruka na koju nije potrebno odgovoriti. –

---

<online-prijave@dirh.hr>  
Prima: irenapandur50@gmail.com

uto, 26. ruj 2023. u 09:16

[Slika je tekst skriven]