



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Tužitelj: Irena Pandur, Bulevard oslobođenja 33, 51000 Rijeka, OIB:19263683819,
email:irenapandur50@gmail.com

UPRAVNI SUD U RIJECI, Rijeka, Erazma Barčića 5

Žalba na Rješenje od dana 24.02.2024. Poslovni broj:3 Us I-74/2024-8

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

BROJ UsI-32/24-1
PRIMLJENO 05-03-2024
NEPOSREDNO - PREDANO POSTOM
e-mail dana 20.....
Omot priloži. Primjeraka 1 priloga 1

UPRAVNI SUD U RIJECI

PRIMLJENO

- 8 -03- 2024

dne 20.....

Upravni sud navedenim Rješenjem odbacuje predmet Tužbe US I-74, uz navod da nije korišten pravni put. Pravni put, odnosno lijek nije pisan na podnesku Tuženika, odnosno na temelju kojeg je tužbeni predmet iz naslova i osnovan. O ovom pitanju sud je trebao tada Tužbu odbaciti, jer tada nije ni postojala za isti osnovati.

Sud podnesak naslovljen na sud, kao podsjetnik o isteku roka za odgovor Tuženika, šalje Tuženiku, i prihvaća prvo podnesak Tuženika iz drugog predmeta, ali naslovljen na ovaj predmet odnosno na US I-74, a naknadno odgovor Tuženika iz predmetne tužbe, a oba izvan rokova. Sud nije dao objašnjenja kako tuženik drugog naziva i sjedišta ima broj ove tužbe, ta je isti upisao u predmet na koji se i odnosi US I-101, no tek ponovno nakon mog podneska o istom, a sud kaže na zahtjev stranke.

Sud u obrazloženju navodi stavke iz predmeta, no ne vodi upravo onu stavku koja je i dokazno jasna, a odnosi se na pitanje isplate plaće i Porezne zakone, što je zanimljivo jer ni Tuženik također nije dao odgovora o istome iako je nebitno dokazana krivnja.

Tuženik nije objasnio činjenicu da Javna ustanova nema prava zapošljavanja putem Agencija, odnosno isto je imala za vrijeme COVIDA-19 pandemije, odnosno Ugovor između korisnika i agencije prestankom pandemije postao je ne važeći. Nije ni navela djelatnika kojeg sam mijenjala, niti opravdala nedostatak radnika, kao ni rad istih bez slobodnih dana, iako ustanova o tome ima jasno propisan Pravilnik rada. U odgovoru istovremeno potvrđuje da nema dokaza o evidenciji mog rada, iako imam dokaznu potvrdu o smjenama, sa sigurnošću tvrdi da nije bilo prekovremenog rada. Ostaje pri navodu da se nisam opravdala pri izostanku, iako dokazno jesam, i iako je činjenica da joj uz moj pismeni i ovjereni iskaz, prema Zakonu usmeni nije ni potreban. Tuženik u odgovoru opominje moje korištenje zastarjelog zakona iako je i sam isto dokazno učinio u pitanju isplate Plaća i odluka Porezne uprave, a sud je o tome preskočio upisati pod tužbene zahtjeve. Tuženik navodi da je priložio spis, no predmet spisa nije u podnescima predmeta.

Sud ponovno navodi na pravni lijek, iako istog nema navedenog na dopisu Tuženika, zbog čega sam se i obratila Upravnom sudu. Također, sud navodi da nije nadležan po pitanju prekršaja, no kao i sve ostale službe, ukoliko je upoznat s istima, tada o istom treba obavijestiti nadležna tijela na postupanja. Prekršaji su navedeni zbog dokazivanja količine propusta i ugroza koje Tuženik čini, nisam pravna osoba ni nadležno tijelo koje se treba baviti istim.

Shodno prekršenim postupanjima od strane suda, molim ovaj sud da preuzme cjelokupni predmet od Upravnog suda, te postupi prema zakonskim odredbama. Sva potrebna dokazna dokumentacija nalazi se unutar predmeta, stoga isti ne šaljem dodatno, odnosno dostupan je sudu, unutar informacijskog sustava.

IRENA

PANDUR

Digitally signed

by IRENA

PANDUR

Date: 2024.03.04

16:41:14 +01'00'