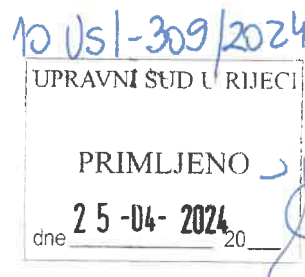


REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16



Tužitelj: Irena Pandur, Bulevard oslobođenja 33, 51000 Rijeka, OIB:19263683819,  
email:irenapandur50@gmail.com

UPRAVNI SUD U RIJECI, Rijeka, Erazma Barčića 5  
Žalba na Rješenje od dana 11.03.2024. Poslovni broj: 10 Us I-309/2024-5

## I. PREDMET

Upravni sud navedenim Rješenjem odbacuje predmet Tužbe US I-309, uz navod da ne postoje predstavlke za pokretanje spora, te da ja nisam oštećena stranka u predmetu i da nisam nadležna zastupati pravnu osobu iz predmeta Tužbe, te da je tužba preuranjena.

Prema članku 3. Zakona o upravnom sporu st. 1. točka 3. predmet upravnog spora su ocjena zakonitosti propuštanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava da u zakonom propisanom roku odluči o pravu, obvezi ili pravnom interesu ili redovnom pravnom lijeku stranke odnosno da postupi prema propisu.

U podnesku tužbe upravo se obraćam sudu po pitanju istog, a na dan donošenja odluke, Tuženik se i dalje duži upravne šutnje, a od 30.01.2024., te je s danom 13.03.2024. istekao rok od 8 dana isteka roka za odgovor, odnosno 15 dana za odgovor upravnih tijela u predmetima Porezne uprave, odnosno prošlo je i više od 30 dana od predane žalbe.

Porezna uprava je na temelju Rješenja iz predmeta Tužbe upisala JOPD obrazac u ime pravne osobe, a u moj dohodak u 2023. godini, što je i jasno prikazano, stoga nije jasno na koji način je sud donio odluku da nisam oštećena strana, odnosno ovlaštena za vođenje pravnog spora.

Porezna uprava Rješenje donosi nakon započetog stečajnog postupka na sudu, te o istom nema ni prava ni ovlasti postupiti.

Porezna uprava krši vlastite propise te podnosi JOPD obrazac s različitim datumima, te vrši dvostruko oporezivanje u odnosu na 2022. godinu, te dugovanje za doprinose iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja koji su uredni uplaćeni iz moje plaće u 2022. godini.

Porezna uprava podneskom moje žalbe nije označila u informatičkom sustavu da je podatak u predmetu spora, te nastavno šalje drugim tijelima potvrde o istom i navedeno Rješenje kao dokaz, a na temelju toga je oštetila moje poslovanje za više od 50 000,00 eura, te ukinula sva prava i socijalnog i zdravstvenog sustava, i naknadu HZZZ u slučaju ne zaposlenosti. Ovo nas je dovelo do teškog siromaštva i beskućništva, te ni danas nakon 60 dana, nema nikakvih odgovora ni rješenja.

Sukladno Zakon o općem upravnom postupku, Tuženik je na moj podnesak trebao odgovoriti Rješenjem, sukladno odredbama zakona. Tuženik nije donio Rješenje sukladno čl. 96 Zakona o općem upravnom postupku, ni postupio sukladno odredbama čl. 156 i 157 sukladno da se upit iz Zahtjeva odnosi na iste.

Osim, što nije odgovorilo na stavke Zahtjeva, a ni na druge podneske po pitanju poslovanja registrirane djelatnosti koju obavljam, Porezna uprava čini teža kaznena djela, a Rješenje i podnesak JOPD obrasca u Potvrdi o visini dohotka na moje ime, pun je nepravilnosti i jasno dokazuje iste i osobama koje su nestručne osobe bez pravnih znanja. Ne jasno je zašto je Porezna uprava uopće u Rješenju donesenom protivno zakonskim propisima, uzela u obzir procjene primitka bez uvažavanja vidljivih odbitaka. Nadalje, Trgovački sud je prije dovršetka stečaja provjerio stanje dugova pravne osobe od Porezne uprave i FINA, te stečaj ne bi sproveo u skraćenom postupku da je Porezna potvrdila navedena dugovanja ili stečenu imovinu bez pravne osnove.

Dohodak od kapitala pravnih osoba prilikom stečaja ili likvidacije isplaćuje se isključivo u novčanoj imovini, a Porezna uz upisani dohodak navodi oznako koja potvrđuje da nema isplate sredstava, odnosno isplata u gotovu novcu, a na upit o povratu stečenog dohotka od kapitala ne odgovara.

Predmeti upravnog spora nisu isključivo predmeti nakon isteka roka za žalbu i pravni put u općem upravnom postupku, stoga molim sud da mi objasni zbog čega se u svim predmetima obraća isključivo i samo u pitanju pravovremenog odgovora upravnih tijela, dok zanemaruje niz prekršaja u postupanju opisanima u predmetima Tužbe.

## II. NADOKNADA ŠTETE

S obzirom na količinu prekršaja koju Tuženik čini u predmetu mog podneska, o čijim upitima, i danas traje upravna šutnja od Tuženika, te ne donošenjem Rješenja, odnosno odbacivanjem zahtjeva iz podneska, te propuštanju pružanja stranci pravo na pravni lijek i zaštitu od postupanja javno pravih tijela, te socijalne skrbi, ostajem pri zahtjevima iz tužbenog predmeta.

## III. MOLBA SUDU

S obzirom na više ne logičnih Rješenja i odlukama Upravnog suda u odnosu na podneske predanih Tužbi, te nastavno odgode rješavanja temeljnih prava i pitanja, molim Visoki sud da preuzme predmet i donese odluku o predmetnom sporu, sukladno svim činjenicama i podnesenim dokazima.

Također, molim da me oslobodite troškova spora, sukladno broju Upravnih sporova s više Upravnih tijela, a iz područja zdravstvenog, mirovinskog i socijalnog prava.

Također, molim sud da uvaži činjenicu da nisam Odvjetnik i pravne struke, da nismo u mogućnosti ostvariti pravni lijek i temeljna prava, te da upit o besplatnoj pravnoj pomoći nije odgovoren više od 60 dana.

IRENA  
PANDUR

Digitally signed  
by IRENA  
PANDUR  
Date: 2024.03.26  
17:09:38 +01'00'