



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Tužitelj: Irena Pandur, Bulevard oslobođenja 33, 51000 Rijeka, OIB:19263683819,
email:irenapandur50@gmail.com

UPRAVNI SUD U RIJECI, Rijeka, Erazma Barčića 5

Žalba na Rješenje od dana 26.02.2024. Poslovni broj:3 Us I-101/2024

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

BROJ UrG-33/24-1
PRIMLJENO 05-03-2024
NEPOSREDNO - PREDANO POSTI
e-mail dana 20
Omot priloži. Primjeraka priloga 24

3 Us I-101/2024

UPRAVNI SUD U RIJECI

PRIMLJENO ✓

8-03-2024

Upravni sud navedenim Rješenjem odbacuje predmet Tužbe US I-101, uz navod da nije korišten pravni put. Pravni put, odnosno lijek nije pisan na podnesku Tuženika, odnosno na temelju kojeg je tužbeni predmet iz naslova i osnovan. O ovom pitanju sud je trebao tada Tužbu odbaciti, jer tada nije ni postojala za isti osnovati. Jednako sud postupava i u predmetu US-74.

Podnesak tuženika je nelogično naslova druge tužbe i Tuženika koji nije istog naziva i ne nalazi se na istoj lokaciji kao Tuženik iz predmeta US-74. Nakon moje primjedbe o istom, sud unosi odgovor u predmet na koji se i odnosi, uz izgovor da je o istom dobila Zahtjev od Tuženika. Ovo je jedan od više primjera, uz dokazno upozorenje poslano u predmetu Tužbe US I-74, kako Sud postupava nakon mojih opaski, te je vidljivo da se obavještava Tuženika, a u njegove koristi.

Tuženik odgovara da nije mogao utvrditi točan obim posla jer ja nisam bila na radnom mjestu, iako potvrđuje da je bilo drugih radnika, te da svi radnici na istom radnom mjestu rade sukladno jednoj uputi, a o istoj je u Pravilniku Javne ustanove jasno navedeno. Tuženik na vodi da nisam stranka postupka u pitanju utvrđenih prekršaja, iako sam istima oštećena, odnosno nije poštivana niti jedna zaštitna mjera. Na moj zahtjev da mi se dostavi uvid o provedenom postupku zbog podnošenja Tužba, nije odgovoreno. Tuženik nije objasnio zbog čega ja nisam stranka u postupku, ponovno nije naveo moje zahtjeve u navodima, o liječničkom pregledu i zaštitnim mjerama koje nisu odrađene prilikom zapošljavanja, nije iznio odgovora. Navodi da nisam podnijela žalbu na dopis, a isti upravo jasno nema upute o pravnom lijeku. U odgovoru Tuženika naveden je spis, no isti nije priložen.

Sud ponovno navodi na pravni lijek, iako istog nema navedenog na dopisu Tuženika, zbog čega sam se i obratila Upravnom sudu, nabrajajući zakonske odredbe pravnog lijeka, neovisno što istog nema navedenog. Odbacuje tužbu navodeći da nije osnovana jer nije slijeđen pravni put stoga se postavlja upit zbog čega je u početku ni osnovana, poziva se na svjesnost dobivenog odgovora Tuženiku koji sam predmetu i dostavila, iz njega je jasno da uputa o pravnom lijeku nema. Navodi da nemam prava na naknadu spora, jer je ista odbačena.

Shodno prekršenim postupanjima od strane suda, molim ovaj sud da preuzme cjelokupni predmet od Upravnog suda, te postupi prema zakonskim odredbama. Sva potrebna dokazna dokumentacija nalazi se unutar predmeta, stoga isti ne šaljem dodatno, odnosno dostupan je sudu, unutar informacijskog sustava.

IRENA
PANDUR

Digitally signed

by IRENA

PANDUR

Date: 2024.03.04

17:32:02 +01'00'