



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNI INSPEKTORAT  
Područni ured Rijeka  
Služba za nadzor zapošljavanja  
i upućivanja

KLASA: 116-02/23-01/5427  
URBROJ: 443-02-02-11-24-14  
Rijeka, 05. veljače 2024. godine



P/22758422



Odgovor tuženog sa spisom.

UPRAVNI SUD U RIJECI

BROJ: 3 Us I-74/2024  
PRIMLJENO: 23-02-2024  
NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI  
dana: 02.02.2024.  
Omot prilic.: 2

REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Erazma Barčića 5  
51000 Rijeka

Poslovni broj: 3 Us I-74/2024-2

**TUŽITELJ:** Irena Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33

**TUŽENIK:** Republika Hrvatska, Državni inspektorat, Područni ured Rijeka, Služba za nadzor zapošljavanja i upućivanja, OIB: 33706439962

- radi predstavke inspeksijskog nadzora

### ODGOVOR TUŽENIKA

Temeljem odredbe članka 32. stavaka 1., 3. i 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21) tuženik dostavlja odgovor na tužbu u vezi s upravnim sporom koji je pokrenula tužiteljica.

Tužiteljica, Irena Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33, dalje: Tužiteljica, podnijela je predstavke koje su zaprimljene kod Državnog inspektorata dana 27.9.2023., protiv poslodavca Centar za posao d.o.o., Vinkovci, u bitnom, o zapošljavanju temeljem ugovora na određeno vrijeme (navodi utvrđivani inspeksijskim nadzorom - dalje u tekstu pod A1), zapošljavanje bez natečaja (navodi utvrđivani inspeksijskim nadzorom - dalje u tekstu pod A2), raspored radnog vremena (navodi utvrđivani inspeksijskim nadzorom - dalje u tekstu pod A3). Navedeni poslodavac registriran je kao agencija za privremeno zapošljavanje (dalje: Agencija).

Prema čl. 44. st. 1. Zakona o radu („Narodne novine“, broj: 93/14, 127/17, 98/19, 151/22 i 64/23) Agencija je poslodavac koji na temelju ugovora o ustupanju radnika, ustupa radnika drugom poslodavcu (Korisniku) za privremeno obavljanje poslova.

Obzirom je Agencija Tužiteljicu (radnika) uputila na rad u Thalassotherapie Specijalna bolnica Opatija (dalje: Korisnik) obavljen je inspekcijski nadzor i kod navedenog Korisnika

Otvoreni su dakle, predmet KLASA: 116-02/23-01/4907 za Agenciju, i predmet KLASA: 116-02/23-01/5427 za Korisnika.

Člankom 57. Zakona o Državnom inspektoratu („Narodne novine“, broj: 115/18, 117/21, i 67/23, dalje: ZDI) propisano da je inspektor dužan u obavljanju inspekcijskih poslova *čuvati identitet podnositelja predstavke*, te iznimno nije dužan čuvati identitet podnositelja predstavke koji sudjeluje u postupku kao zainteresirana osoba radi zaštite svojih prava i pravnih interesa ako to po prirodi stvari nije moguće, podnositeljica je pozivana elektroničkim putem te potom usmeno, radi potrebe utvrđenja činjenica u postupku inspekcijskog nadzora u kojem je bilo potrebno saslušanje podnositeljice u svojstvu svjedoka. Pozivana je usmenim putem za dan 09.10.2023., te potom za dan 13.10.2023. ( razvidno iz službenih bilješki sa priložima u spisu predmeta) te potom i pismenim putem za dan 08.11.2023., te za dan 15.11.2023., na što se podnositeljica nije niti jednom odazvala, a niti iste opravdala.

Inspekcijski nadzori nad primjenom zakona i drugih propisa iz područja radnih odnosa **kod poslodavca Agencije (Centar za posao d.o.o., Vinkovci, KLASA: 116-02/23-01/4907)**, obavljani su dana 30. listopada 2023. i dana 19. prosinca 2023., u službenim prostorijama Državnog inspektorata, PU Rijeka, Rijeka, Lošinjaska 16, a prema svim navodima iz zaprimljene predstavke.

U zapisnicima o inspekcijskom nadzoru, izvršen je uvid u radno pravnu dokumentaciju radnika Irena Pandur:

**A1** - važeći ugovor o radu za Irena Pandur na određeno vrijeme za poslodavca s trajanjem od 19.09.2023. do 31.10.2023.

Zakonom o radu definirani su objektivni razlozi koji opravdavaju sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme. To je zamjena privremeno nenazočnog radnika te obavljanje posla čije je trajanje zbog prirode njegova izvršenja ograničeno rokom ili nastupanjem određenog događaja.

U konkretnom slučaju, radnica je imala ugovor o radu na određeno vrijeme čije je trajanje zbog prirode njegova izvršenja ograničeno rokom – ustup Korisniku na određeno vrijeme.

- obračun plaće za mjesec 09/23 ,
- izvod iz banke od Zagrebačka banka (dokaz o isplati bruto obračunate plaće na dan 13.10.2023.),
- izvješće o privremenoj nesposobnosti za rad za mjesec 09/23 – radnica se nalazila na bolovanju od 25.9.2023. do 30.9.2023.
- izvješće o privremenoj nesposobnosti za rad za mjesec 10/23 – radnica se nalazila na bolovanju od 1.10.2023. do 30.10.2023.
- radnici je radni odnos prestao dana 31.10.2023. istekom ugovora o radu na određeno vrijeme
- radnica je kod Korisnika efektivno radila 6 dana (19.9.2023. do 24.9.2023.), nakon kojeg dana se do prestanka radnog odnosa nalazila na bolovanju

Izvršen je uvid u poslovnu dokumentaciju:

- Rješenje Trgovačkog suda kojim se utvrđuje da je u sudski registar pod OIB: 51793717659, MBS: 030144218, upisana pravna osoba pod nazivom CENTAR ZA POSAO d.o.o. za privremeno zapošljavanje, H. V. Hrvatinića 89, Vinkovci, kao osoba ovlaštena za zastupanje upisan je Ivo Bikić, član uprave – zastupa samostalno i pojedinačno; Krešimir Bikić - prokurist

- Ugovor za nabavu usluge privremenog zapošljavanja br 107-7-2023 između Centar za posao d.o.o., Vinkovci kao Agencija i Thalassotherapia Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Opatija, Maršala Tita 188/1, OIB: 35372335047 kao Korisnik – o ustupanju radnika korisniku; s osvrtnom na članke 15., 16. i 17. – gdje se utvrđuje da odgovornost za određivanje radnog vremena preuzima Korisnik, kao i rizik privremene nesposobnosti za rad, godišnjeg odmora i dr.

- podaci o predstavniku i odgovornoj osobi poslodavca

- očitovanje odgovorne osobe poslodavca na postupak inspekcijskog nadzora i zapošljavanja i rada Irena Pandur

Zaključno, u inspekcijskom nadzoru Agencije utvrđeno je slijedeće:

- da je Irena Pandur kao agencijski radnik, radila putem ugovora o radu kod Korisnika 6 dana, te je preostalo razdoblje trajanja ugovora o radu bila privremeno nesposobna za rad,

- temeljem očitovanja poslodavca, odgovorne osobe Agencije Ivo Bikić, u bitnome proizlazi, da potrebe popune radnih mjesta Korisnika kao i radno vrijeme i raspored radnog vremena kod njihovih Korisnika kojima su ustupljeni radnici, određuju samostalno Korisnici, a vezano i usklađeno sa radnim vremenom drugih neposredno zaposlenih radnika kod Korisnika a sukladno normativnim aktima Korisnika.

- prema gore navedenom ugovoru za nabavu usluge privremenog zapošljavanja br 107-7-2023 između Agencije i Korisnika - utvrdila se ugovorena odgovornost i obveza vođenja evidencija o radnom vremenu od strane Korisnika.

- radnici kojoj je radni odnos prestao Ireni Pandur na obračunu isplaćene za mjesec 09/2023 razvidan je, a od strane Korisnika obračunati te posljedično od strane Agencije - isplaćeni dodatak za prekovremeni rad (prema bankovnom izvodu), a za koji je u postupku inspekcijskog nadzora kod korisnika, utvrđeno da ista prekovremeni rad nije radila te je u tom smislu utvrđena nepravilnost vođenja satnice radnog vremena kod Korisnika i poduzete su zakonom propisane mjere, a o čemu je Agencija i obaviještena.

- na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u postupku inspekcijskog nadzora kod Agencije, nisu postojali uvjeti za daljnje vođenje postupka po službenoj dužnosti obzirom da nisu utvrđene nepravilnosti što bi predstavljalo povredu propisa.

**U predmetnom spisu, poslodavca Agencije, tužiteljici je dostavljena obavijest o provedenom inspekcijskom nadzoru, koju je ista zaprimila, a na dostavljenu obavijest nije izjavila prigovor ovom tijelu, o čemu rješenjem odlučuje čelnik tijela jer daljnja zaštita njezinih prava je osigurana putem instituta pisanog prigovora, odnosno ista ima pravo na korištenje prigovora kao pravnog lijeka iz članka 122. ZUP-a vezano uz članak 42. i članak 156. ZUP-a, odnosno kada je podnositelj nezadovoljan sadržajem dobivene obavijesti sukladno članku 58. stavku 3. ZDI-a, baš kao i kada u propisanom roku ne dobije odgovor.**

Inspekcijski nadzori nad primjenom zakona i drugih propisa iz područja radnih odnosa kod Korisnika (Thalassotherapia Specijalna bolnica Opatija, KLASA: 116-02/23-01/5427), obavljani su dana 25. listopada 2023. u poslovnim prostorijama specijalne bolnice ( kuhinja

predmetnog poslodavca) u suradnji sa Službom zaštite na radu i te nastavkom dana 24. studenog 2023. u uredu pravne službe poslodavca, sve na adresi u Opatija, Maršala Tita 188/1, a prema svim navodima iz zaprimljene predstavke, obzirom tužiteljica u predstavi navodi i moguće nepravilnosti kod Korisnika (u bitnom, o zapošljavanju temeljem ugovora na određeno vrijeme, zapošljavanje bez natječaja, raspored radnog vremena).

U zapisnicima o inspekcijskom nadzoru, izvršen je uvid u radno pravnu dokumentaciju radnice Irena Pandur te zatečenih i na zapisnik kao svjedoka ispitanih radnika Željko Mikinac, Matej Horvat i Ika Bajramović.

A1 - važeći ugovor o radu za Irena Pandur na određeno vrijeme za poslodavca s trajanjem od 19.09.2023. do 31.10.2023.

Zakonom o radu definirani su objektivni razlozi koji opravdavaju sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme. To je zamjena privremeno nenazočnog radnika te obavljanje posla čije je trajanje zbog prirode njegova izvršenja ograničeno rokom ili nastupanjem određenog događaja.

U konkretnom slučaju, radnica je imala ugovor o radu na određeno vrijeme čije je trajanje zbog prirode njegova izvršenja ograničeno rokom – ustup Korisniku na određeno vrijeme.

- sanitarna iskaznica za Irena Pandur
- evidencija o radnom vremenu za mjesec 09/23 i za mjesec 10/23
- obračun plaće za mjesec 09/23,
- izvješće o privremenoj nesposobnosti za rad za mjesec 09/23 – radnica se nalazila na bolovanju od 25.9.2023. do 30.9.2023.
- izvješće o privremenoj nesposobnosti za rad za mjesec 10/23 – radnica se nalazila na bolovanju od 1.10.2023. do 30.10.2023.
- radnici je radni odnos prestao dana 31.10.2023. istekom ugovora o radu na određeno vrijeme
- radnica je kod Korisnika efektivno radila 6 dana (19.9.2023. do 24.9.2023.)
- važeći ugovori o radu na neodređeno vrijeme za radnike Željko Mikinac, Matej Horvat i Ika Bajramović
- evidencije o radnom vremenu za radnike Željko Mikinac, Matej Horvat i Ika Bajramović
- obračun plaće za radnike Željko Mikinac, Matej Horvat i Ika Bajramović za mjesec 09/23 i mjesec 10/23,
- izvod iz banke od Erste banka (dokaz o isplati bruto obračunate plaće)

Izvršen je uvid u poslovnu dokumentaciju:

- Rješenje Trgovačkog suda kojim se utvrđuje da je u sudski registar pod OIB: 35372335047, MBS: 040117106, upisana ustanova pod nazivom Thalassotherapie Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma i, kao osoba ovlaštena za zastupanje upisan je Viktor Peršić, OIB 32391793040 Ravnatelj, temeljem odluke od 14. siječnja 2022., s početkom mandata 01.03.2022.

-Ugovor za nabavu usluge privremenog zapošljavanja br 107-7-2023 između Centar za posao d.o.o., Vinkovci kao Agencija i Thalassotherapia Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Opatija, Maršala Tita 188/1, OIB: 35372335047 kao Korisnik – o ustupanju radnika korisniku; s osvrtom na članke 15., 16. i 17. – gdje se utvrđuje da odgovornost za određivanje radnog vremena preuzima Korisnik, kao i rizik privremene nesposobnosti za rad , godišnjeg odmora I dr.

- Pravilnik o radu poslodavca; Odredbe o radnom vremenu

- podaci o predstavniku i odgovornoj osobi poslodavca

-očitovanje poslodavca odgovorne osobe na postupak inspekcijskog nadzora i zapošljavanja i rada Irena Pandur

Zaključno, u inspekcijskom nadzoru Korisnika utvrđeno je slijedeće:

-da je Irena Pandur kao agencijski radnik, radila putem ugovora o radu kao pomoćni radnik u kuhinji, radila je 6 dana, te je preostalo razdoblje trajanja ugovora o radu bila privremeno nesposobna za rad,

**A2** - temeljem očitovanja poslodavca, odgovorne osobe poslodavca, u bitnome proizlazi, da potrebe popune radnih mjesta bolnice/ korisnika, kao i radno vrijeme i raspored radnog vremena radnika i ustupljenih radnika, određuju samostalno, a sukladno normativnim aktima bolnice/korisnika i nadležnosti/dopuštenja Ministarstva zdravstva, da je zapošljavanje Irene Pandur u predmetnoj bolnici u skladu sa praksom i uputama nadležnog od Ministarstva zdravstva, te da se nije provodio natječaj za njezino zapošljavanje. Predstavka je prosljeđena Ministarstvu zdravstva kao tijelu nadležnom za način/problematiku zapošljavanja kod Korisnika obzirom Državni inspektorat nije nadležan odlučivati o obvezi Društva o raspisivanju natječaja za prijem u radni odnos, već isključivo nadzire posebne uvjete za zasnivanje radnog odnosa ( da li isti zadovoljavaju posebne uvjete za navedeno radno mjesto propisano Sistematizacijom radnih mjesta, primjer da imaju odgovarajuću spremu ili radno iskustvo) što je ovim inspekcijskim nadzorom utvrđeno da tužiteljica i zaposlenici Korisnika imaju.

**A3** - prema gore navedenom ugovoru za nabavu usluge privremenog zapošljavanja br 107-7-2023 između Agencije i Korisnika - utvrdila se ugovorena odgovornost i obveza vođenja evidencija o radnom vremenu od strane Korisnika.

- Utvrđeno je da postoji raspored o radnom vremenu, isti da se sačinjava za tjedan unaprijed, da se za sve radnike u kuhinji vode evidencije o radnom vremenu, da radnici kuhinje koriste digitalne kartice za ulaz i izlaz odnosno dolazak i odlazak s posla. Nadalje, utvrđeno je prema iskazu radnika, u bitnome, da je Irena Pandur radila 6 dana, da nije u tom periodu radila prekovremeni rad te da je kasnila na posao u jutarnju smjenu zbog čega su joj, u dogovoru s istom dodijeljene popodnevene smjene.

- Izjavama radnika, zaposlenika Korisnika, nisu utvrđene nepravilnosti glede njihovog radnog odnosa kod Korisnika

- radnici kojoj je radni odnos prestao Ireni Pandur na obračunu isplaćene za mjesec 09/2023 razvidan je, a od strane Korisnika zaveden i obračunat te posljedično od strane Agencije - isplaćeni dodatak za prekovremeni rad (prema bankovnom izvodu), a za koji je u postupku inspekcijskog nadzora kod korisnika, utvrđeno da ista prekovremeni rad nije radila te je u tom smislu utvrđena tehnička nepravilnost vođenja digitalne evidencije radnog vremena suprotno važećem Pravilniku o načinu vođenja evidencija;

- na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u postupku inspekcijskog nadzora kod Korisnika , poduzete su zakonom propisane mjere, a o čemu je Agencija i obaviještena, i to da je kod Korisnika utvrđen je prekršaj iz članka 5. Zakona o radu ("Narodne novine" br. 93/14 i 127/17, 98/19, 151/22, 64/23) te je podnesen optužni prijedlog Općinskom sudu Rijeka, Stalna služba Opatija, Prekršajni odjel – odnosno da su kao poslodavac propustili voditi evidencije o radnom vremenu na propisani način za mjesec 09/2023, odnosno nisu ih vodili uredno točno i pregledno, po razdoblju odnosno mjesecu za koje se plaća ili naknada plaće isplaćuje, kako je propisano u članku 8. i člankom 10. stavak 2. Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima ("Narodne novine" br. 32/15, 97/15 i 73/17), budući evidencije radnog vremena dane na uvid od Korisnika za period rada Irene Pandur ne sadrže točne podatke o početku i završetku rada imenovane radnice, odnosno ne sadrže točan podatak o ostvarenim satima rada jer je u rubrici prekovremeni rad zaveden podatak o broju sati koji je trebao biti zaveden u rubrici redovan rad, te su isti sati posljedično obračunati i isplaćeni kao prekovremeni rad, a radnica nije radila u prekovremenom radu.

**U predmetnom spisu, o inspekcijskom nadzoru kod Korisnika, tužiteljici je dostavljena obavijest o provedenom inspekcijskom nadzoru, koju je ista zaprimila, a na dostavljenu obavijest nije izjavila prigovor ovom tijelu, o čemu rješenjem odlučuje čelnik tijela jer daljnja zaštita njezinih prava je osigurana putem instituta pisanog prigovora, odnosno ista ima pravo na korištenje prigovora kao pravnog lijeka iz članka 122. ZUP-a vezano uz članak 42. i članak 156. ZUP-a, odnosno kada je podnositelj nezadovoljan sadržajem dobivene obavijesti sukladno članku 58. stavku 3. ZDI-a, baš kao i kada u propisanom roku ne dobije odgovor.**

Zaključno, tužiteljica u tužbi u bitnome navodi, da su njezina prava povrijeđena nepostupanjem tuženika te se poziva, presumirano, na odredbe Zakona o općem upravnom postupku te na odredbe Zakona o Državnom inspektoratu („Narodne novine“, broj: 115/18, 117/21 i 67/23) što sukladno svemu navedenom nije točno, obzirom je tužitelj, a kako je gore navedeno, postupio u svojim inspekcijskim nadzorima i šire od navoda tužiteljice u predstavci.

Nadalje, kako u tužbi tako i u prethodnim pismenim obraćanjima ovom tijelu, tužiteljica navodi neodgovarajuće i nepostojeće propise. Tako primjerice navodi Zakon o općem upravljanju, dok pri svakom obraćanju tijelima navodi članak 7. stavak 1. Zakon o zaštiti osobnih podataka, a koji Zakon je izvan snage od 2018. godine. Takve nedosljednosti upućuju na nepoznavanje stvarne nadležnosti pojedinih državnih tijela, a u što je tužiteljica od početka postupka upravo i upućivana. Između ostalog / nadalje tužiteljica navodi i prekoračenje ovlasti i zlouporabu položaja inspektora u postupku, a na štetu imenovane, što opet upućuje na nepoznavanje i nerazlikovanje stvarne nadležnosti pojedinih državnih tijela.

Tuženik ističe da, ZDI uređuje među ostalim dužnosti te ovlasti inspektora u svrhu zaštite javnog interesa u provedbi propisa, te je odredbom članka 58. ZDI-a utvrđen postupak pokretanja postupka. Naime, tuženik ističe i odredbe članka 58. ZDI-a u kojima je stavkom 1. propisano da inspektor provodi inspekcijski nadzor i pokreće postupak po službenoj dužnosti, a iznimno na zahtjev stranke, kada je to propisano posebnim zakonom, a stavkom 2. istog članka ZDI-a je propisano da se zaprimljene predstavke u kojima su navedeni podaci o prijavitelju (ime i prezime te adresa stanovanja), a kojima se ukazuje na postupanja protivna propisima mogu koristiti kao povod za obavljanje inspekcijskog nadzora. Stavkom 3. istog članka ZDI-a je propisano da ako inspektor povodom zaprimljene predstavke obavi inspekcijski nadzor, podnositelja će u pisanom obliku obavijestiti o utvrđenom činjeničnom

stanju i poduzetim mjerama, dok je stavkom 4. istog članka ZDI-a je propisano da ako prema sadržaju zaprimljene predstavke inspektor nije ovlašten obavljati inspekcijski nadzor, o tome će pisano obavijestiti podnositelja predstavke te stavkom 5. ZDI- a propisano da ako podnositelj predstavke ponovno podnese predstavku koja u odnosu na prethodno podnesenu ne sadrži nove odlučne činjenice, okolnosti ili dokaze u odnosu na one koje su već utvrđivane, podnositelja će se obavijestiti da je postupljeno po predstavci.

U predmetnim spisima, tužiteljici je dostavljena obavijest o provedenom inspekcijskom nadzoru, koju je ista zaprimila, a na dostavljenu obavijest nije izjavila prigovor ovom tijelu, o čemu rješenjem odlučuje čelnik tijela jer daljnja zaštita njezinih prava je osigurana putem instituta pisanog prigovora, odnosno ista ima pravo na korištenje prigovora kao pravnog lijeka iz članka 122. ZUP-a vezano uz članak 42. i članak 156. ZUP-a, odnosno kada je podnositelj nezadovoljan sadržajem dobivene obavijesti sukladno članku 58. stavku 3. ZDI-a, baš kao i kada u propisanom roku ne dobije odgovor.

Tuženik upravo naglašava da ZDI, postupovno u odnosu na ZUP, predstavlja posebni propis, temeljem kojeg je u inspekcijskom postupku potrebno točno i potpuno utvrditi činjenično stanje, na koje će se, u svrhu rješavanja upravne stvari, primijeniti materijalni propis, a sve u cilju zaštite javnopravnih interesa. Tuženik, naglašava kako je prilikom vođenja inspekcijskog postupka, naročito temeljem čl. 62, čl. 63. i 64. ZDI-a, potrebno utvrditi pravo stanje stvari i u tu svrhu se moraju utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari, kao i primjerice saslušavanje stranke, u konkretnom slučaju tužiteljice, a koja je u više navrata iz navedenih razloga uredno pozivana kao svjedok radi davanja iskaza; radi razjašnjenja svojih zahtjeva, najprije usmenim putem za dan 09.10.2023., te potom za dan 13.10.2023. ( razvidno iz službenih bilješki u spisu predmeta), te potom i pismenim putem za dan 08.11.2023., te za dan 15.11.2023., a na što se tužiteljica nije niti jednom odazvala, a niti iste opravdala.

Nastavno na navedeno tuženik navodi kako se u pravnoj doktrini ističe da je za kvalitetno vođenje upravnog postupka nužno osigurati samostalnost nadležnog javnopravnog tijela prilikom rješavanja upravne stvari, baš kao i samostalnost službene osobe/inspektora u tom tijelu da provodi inspekcijski postupak i primjenjuje materijalne propise. Isto tako, tuženik ističe kako inspektor u inspekcijskom postupku svojom slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju cjelokupnog rezultata postupka određuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Slijedom navedenog, tuženik smatra da su neosnovani navodi tužiteljice te

### **Predlaže**

da Sud sukladno članku 30. stavak 1. točka 3. Zakona o upravnim sporovima, odbaci tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, imajući u vidu da ne postoje pravne pretpostavke za njegovo vođenje.

S poštovanjem,

Prilog: spis predmeta

VIŠA INSPEKTORICA RADA  
Saša Medaković Hlača, dipl. iur.



7