



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNI INSPEKTORAT**

**Područni ured Rijeka  
Služba za nadzor zaštite na  
radu**

KLASA: UP/I-116-04/23-01/1300

URBROJ: 443-02-02-09-24-6

Rijeka, 20. veljače 2024. godine



P/22785777



5 185818 7

Odgovor tuženog sa spisom.

UPRAVNI SUD U RIJECI

BR. 3 UđI-74/2024

PRIMLJENO 22-02-2024

NEPOSREDNO - PREDANO POSTI

..... dana ..... 20.....

..... nptd

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**UPRAVNI SUD U RIJECI**

Erazma Barčića 5

51000 Rijeka

Poslovni broj: 3 Uđ I-74/2024-2

**TUŽITELJ:** Irena Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33

**TUŽENIK:** Republika Hrvatska, Državni inspektorat, Područni ured Rijeka, Služba za nadzor zaštite na radu, OIB: 33706439962

- radi predstavke inspeksijskog nadzora

### **ODGOVOR TUŽENIKA**

Temeljem odredbe članka 32. stavaka 1., 3. i 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21) tuženik dostavlja odgovor na tužbu u vezi s upravnim sporom koji je pokrenula tužiteljica.

Dana 10.10.2023.g. je putem web stranice Državnog Inspektorata - online prijava, zaprimljena predstavka Irene Pandur, Rijeka, B. Oslobođenja 33, e-mail: [irenapandur50@gmail.com](mailto:irenapandur50@gmail.com) (tužitelj) a koja se između ostalog odnosi i na ukazivanje nepoštivanja zakona i pripadajućih propisa zaštite na radu kod poslodavca Thalassotherapie Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Maršala Tita 188/1, Opatija (a kod kojeg - kako navodi podnositeljica predstavke, ista obavlja poslove pomoćnog radnika u kuhinji) te Centra za posao d.o.o. za privremeno zapošljavanje, H.V. Hrvatinića 89, Vinkovci - kao agencije koja je imenovanu radnicu ustupila navedenom poslodavcu.

Dana 25.10. 2023.g., sukladno planu i programu Službe za nadzor zaštite na radu Državnog Inspektorata, od strane višeg inspektora rada za zaštitu na radu, je temeljem zaprimljene predstavke, izvršen inspekcijski nadzor radi utvrđivanja svih činjenica i okolnosti vezanih za provođenje mjera zaštite na radu na mjestu rada odnosno u kuhinji objekta – kod poslodavca Thalassotherapia Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Maršala Tita 188/1, Opatija poslodavca Thalassotherapia Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Maršala Tita 188/1, Opatija odnosno kod korisnika a budući je čl. 50. st.1. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 64/23) određeno da se korisnik u odnosu na ustupljenog radnika smatra poslodavcem u smislu obveza primjene odredbi Zakona o radu i drugih zakona i propisa kojima su uređeni sigurnost i zaštita zdravlja na radu i posebna zaštita određenih grupa radnika.

Tijekom provođenja inspekcijskog nadzora predmetnog poslodavca, podnositeljica predstavke, gđa Irena Pandur, nije zatečena na mjestu rada a uvidom u poslovnu dokumentaciju poslodavca je utvrđeno da je ista bila na bolovanju pa se obim i poslovi navedene radnice nisu mogli realno utvrditi.

Nadalje, od strane inspektora rada je izvršen inspekcijski nadzor u svezi primjene mjera zaštite na radu kuhinje objekta predmetnog poslodavca. Tijekom inspekcijskog nadzora su utvrđene nepravilnosti u svezi primjene propisa zaštite na radu temeljem kojih su poduzete zakonski propisane inspekcijske mjere. Poslodavcu Thalassotherapia Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Maršala Tita 188/1, Opatija je temeljem utvrđenih nepravilnosti, usmenim rješenjem na zapisnik KLASA: UP/I-116-04/23-01/1300 URBROJ: 443-02-02-09-23-1 od 25. listopada 2023. izrečena upravna mjera odnosno doneseno je upravno rješenje te je utvrđeno da su poslodavac i odgovorna osoba navedenog poslodavca učinili djelo povrede propisa a za koje je djelo utvrđena prekršajna odgovornost pa je slijedom navedenog poslodavcu pravnoj osobi i odgovornoj osobi pravne osobe izrečena novčana kazna na mjestu izvršenja prekršaja a koja je u cijelosti uplaćena. Upravna mjera odnosno upravno rješenje koje je doneseno ne odnosi se na podnositeljicu predstavke a ista nije stranka u postupku. Tijekom inspekcijskog nadzora je saslušan radnik Pavao Pudić i o čemu je sastavljen zapisnik KLASA: 116-04/23-01/2120 URBROJ: 443-02-02-09-23-2.

Dana 06. prosinca 2023.g. je od strane inspektora rada, izvršen inspekcijski nadzor poslodavca Thalassotherapia Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Maršala Tita 188/1, Opatija u svezi kontrole izvršenja usmeno izrečene upravne mjere odnosno upravnog rješenja a povodom izvršenog insp. nadzora predmetnog poslodavca i o čemu je sastavljen zapisnik KLASA: UP/I-116-04/23-01/1300 URBROJ: 443-02-02-09-23-3. Tijekom navedenog inspekcijskog nadzora, podnositeljica predstavke, gđa Irena Pandur, nije zatečena na mjestu rada.

Za utvrđene nepravilnosti tijekom inspekcijskog nadzora predmetnog poslodavca, od strane inspektora rada za zaštitu na radu je gđi Ireni Pandur, kao podnositeljici predstavke, putem pošte, dana 08. prosinca 2023.g. uručena pisana obavijest KLASA: UP/I-116-04/23-01/1300, URBROJ: 443-02-02-09-23-4 od 06. prosinca 2023.g. u kojoj se ista obavještava da je temeljem predstavke izvršen inspekcijski nadzor u svezi primjene Zakona i pripadajućih propisa zaštite na radu kod poslodavca Thalassotherapia Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Maršala Tita 188/1, Opatija, te da su tim povodom poduzete mjere previđene Zakonom o zaštiti na radu.

U predmetnom spisu donesena je upravna mjera odnosno upravno rješenje poslodavcu kao stranci u postupku. Upravna mjera nije donesena podnositeljici predstavke. Slijedom navedenog, podnositelju predstavke dostavljena je obavijest o provedenom inspekcijskom nadzoru putem pošte a na dostavljenu obavijest podnositeljica predstavke nije izjavila prigovor ovom tijelu, o čemu rješenjem odlučuje čelnik tijela jer je daljnja zaštita njezinih prava osigurana putem instituta pisanog prigovora, odnosno ista ima pravo na korištenje prigovora kao pravnog lijeka iz članka 122. ZUP-a vezano uz članak 42. i članak 156. ZUP-a, odnosno kada je podnositelj nezadovoljan sadržajem dobivene obavijesti sukladno članku 58. stavku 3. ZDI-a, baš kao i kada u propisanom roku ne dobije odgovor.

Slijedom navedenog, tuženik smatra da su neosnovani navodi tužiteljice te

### **predlaže**

da Sud sukladno članku 30. stavak 1. točka 3. Zakona o upravnim sporovima, odbaci tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, imajući u vidu da ne postoje pravne pretpostavke za njegovo vođenje.

U privitku Vam dostavljamo presliku cijelokupnog spisa: KLASA: UP/I-116-04/23-01/1300

KLASA: 116-04/23-01/2120

S poštovanjem,

Viši inspektor rada  
Nenad Šepelj, dipl.ing.stroj.



Privitak: preslika cijelokupnog spisa: KLASA: UP/I-116-04/23-01/1300 (2 primjerka)

KLASA: 116-04/23-01/2120 (2 primjerka)

Dostaviti:

- 1) Naslovu u 2 primjerka
- 2) U spis, ovdje.