



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Rijeka, Erazma Barčića 5

Poslovni broj: 3 Us I-101/2024-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Mariji Renner Jakovljević, uz sudjelovanje zapisničarke Adriane Bačić, u upravnom sporu tužiteljice Irene Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33, protiv tuženog Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja, Rijeka, Blaža Polića 2, radi predstavke inspeksijskog nadzora, 26. veljače 2024.,

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se tužba tužiteljice, jer ne postoje pretpostavke za vođenje upravnog spora budući nije iskorišten redovit pravni lijek sukladno čl. 30. st. 1. t. 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 9/16, 29/17 i 110/21, u nastavku teksta ZUS).

II. Odbija se zahtjev tužiteljice za nadoknadu troška upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Kod ovog Suda putem e maila 17. siječnja 2024. zaprimljena je pod gore navedenim poslovnim brojem tužba tužiteljice Irene Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33, protiv tuženog Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja, Rijeka, Blaža Polića 2, radi predstavke-inspeksijskog nadzora, a u kojoj je tužiteljica u bitnome navela, da je 26. rujna 2023. elektroničkim putem podnijela zahtjev za provedbu inspeksijskog nadzora u odnosu na dva poslodavca, u cilju zaštite prava iz radnog odnosa, a prijava da se odnosila na trgovačko društvo Centar za posao d.o.o. za privremeno zapošljavanje (u nastavku teksta Agencija) i Thalassoterapija Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, bolesti srca, pluća i reumatizma u Opatiji. Istaknula je da je rješenje o tome napisano nejasno, cenzurirano, zavaravajuće i isto da ne sadrži podatak da je nadzor proveden i u odnosu na Agenciju. U istom da nije navedena uputa o pravnom lijeku, niti sadržaj njezinog zahtjeva kao ni predstavke po kojima se postupilo, a rješenje o provedenom nadzoru da je zaprimila nakon isteka roka od 30 dana. Nastavno, tužiteljica nabroja koje je odredbe Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 5/14 u nastavku tekst: Ustav RH), Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09, 110/21), i Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Pročišćeni tekst MU“ 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10) po njezinom mišljenju i viđenju počinio Viši inspektor rada Državnog inspektorata,

Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor zaštite na radu, Nenad Šepelj, prilikom postupanja po njezinoj predstavi, smatrajući da nije postupljeno po svim njezinim predstavkama te nije izvršen nadzor u odnosu na drugog poslodavca pa je tužiteljica zatražila da joj Sud dosudi naknadu štete u iznosima i na način pobliže specificiranim na stranici 2. tužbe, uz nadoknadu troškova spora te zamolbu da se tužiteljicu oslobodi od plaćanja troškova ovog upravnog spora, zbog teške financijske situacije u kojoj se nalazi.

2. U odgovoru na tužbu zaprimljenim kod ovog Suda 22. veljače 2024. tuženik je u bitnome naveo, da je 10. listopada 2023. putem web stranice Državnog inspektorata online prijava zaprimljena predstavka ovdje tužiteljica koja se između ostalog odnosi i na ukazivanje nepoštivanja zakona i pripadajućih propisa zaštite na radu kod poslodavca u Thalassotherapia Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, bolesti srca, pluća i reumatizma u Opatiji (kod kojeg je tužiteljica obavljala poslove pomoćnog radnika u kuhinji) te Centra za posao d.o.o. za privremeno zapošljavanje, kao agencije koja je imenovanu radnicu ustupila navedenom poslodavcu. Istaknuo je, da je 25. listopada 2023. temeljem predstave tužiteljice, izvršen inspekcijski nadzor radi utvrđivanja svih činjenica i okolnosti vezanih za provođenje mjere zaštite na radu na mjestu rada (u kuhinji objekta kod poslodavca Thalassotherapia, Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, bolesti srca, pluća i reumatizma u Opatiji, na adresi Maršala Tita 188/1 i tijekom provođenja inspekcijskog nadzora tužiteljica da nije zatečena na mjestu rada te je utvrđeno, da je ista bila na bolovanju, zbog čega se obim i poslovi tužiteljice nisu mogli realno utvrditi. Od strane inspektora rada izvršen je inspekcijski nadzor u svezi primjene mjera zaštite na radu u kuhinji objekta navedenog poslodavca i utvrđene su nepravilnosti u svezi primjene propisa zaštite na radu temeljem kojih su poduzeti zakonski propisane inspekcijske mjere te je poslodavcu tužiteljice usmenim rješenjem na zapisnik sastavljen 25. listopada 2023. izrečena upravna mjera, doneseno je rješenje te je utvrđeno da su poslodavac i odgovorna osoba navedenog poslodavca, učinili djelo povrede propisa, za koje djelo je utvrđena prekršajna odgovornost pa je poslodavcu, pravnoj osobi i odgovornoj osobi pravne osobe izrečena novčana kazna na mjestu izvršenja prekršaja, koja je u cijelosti uplaćena a upravna mjera odnosno upravno rješenje koje je doneseno, ne odnosi se na tužiteljicu kao podnositeljicu predstave, jer ista nije stranka u postupku te je tijekom inspekcijskog nadzora saslušan radnik Pavao Hudić o čemu je sastavljen zapisnik. Nastavno, tuženik je naveo da je 6. prosinca 2023. od strane inspektora rada izvršen inspekcijski nadzor poslodavca Thalassotherapia, Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, bolesti srca, pluća i reumatizma u Opatiji, u svezi kontrole izvršenja usmeno izrečene upravne mjere, povodom izvršenog inspekcijskog nadzora predmetnog poslodavca, o čemu je sastavljen zapisnik i tijekom navedenog inspekcijskog nadzora nije zatečena tužiteljica na mjestu rada te je za utvrđene nepravilnosti tijekom inspekcijskog nadzora predmetnog poslodavca, ovdje tužiteljici kao podnositeljici predstave putem pošte 8. prosinca 2023. uručena pisana obavijest od 6. prosinca 2023. u kojoj je ista obaviještena da je temeljem njezine predstave izvršen inspekcijski nadzor, u svezi primjene zakona i pripadajućih propisa o zaštiti na radu kod poslodavca Thalassotherapia Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, bolesti srca, pluća i reumatizma u Opatiji, Maršala Tita 188/1 te da su tim povodom poduzete mjere predviđene Zakonom o zaštiti na radu i u predmetnom spisu donesene upravne mjere rješenjem poslodavcu kao stranci u postupku, dok upravna mjera nije donesena ovdje tužiteljici kao podnositeljici predstave, već joj je samo dostavljena obavijest o provedenom inspekcijskom

nadzoru putem pošte. Istaknuo je, da na dostavljenu obavijest tužiteljica nije izjavila prigovor, o čemu rješenjem odlučuje čelnik tijela, jer je daljnja zaštita njezinih prava osigurana putem instituta prigovora iz čl. 122. ZUP-a vezano za čl. 42. i 156. ZUP-a, zbog čega je tuženik predložio da se sukladno čl. 30. st. 1. t. 3. ZUS-a, odbaci tužba tužiteljice, jer ne postoje pravne pretpostavke za vođenje ovog upravnog spora.

3. Odredbom čl. 42. stavak 1.,2., 3. i 4. ZUP-a, propisano je, da se postupak pokreće po službenoj dužnosti kad je to propisano zakonom ili je nužno radi zaštite javnog interesa.

4. Kod ocjene o postojanju razloga za pokretanje postupka po službenoj dužnosti javnopravno tijelo uzet će u obzir predstavke odnosno druge obavijesti koje upućuju na potrebu zaštite javnog interesa.

5. Kad službena osoba utvrdi da ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, obavijestit će o tome podnositelja što je prije moguće, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja predstavke odnosno obavijesti.

6. Podnositelj ima pravo izjaviti prigovor javnopravnom tijelu od kojeg je primio obavijest kojom se ne prihvaća prijedlog za pokretanje postupka, u roku od 8 dana od dana pisanja obavijesti, kao i u slučaju da u propisanom roku nije dobio odgovor.

7. Odredbom čl. 122. stavak 1.,2.,3. i 4. ZUP-a propisano je, da se prigovor izjavljuje čelniku tijela ako ovim zakonom nije drukčije propisano.

8. Odredba o obliku, sadržaju i predaji žalbe na odgovarajući se način primjenjuje i na prigovor.

9. Čelnik tijela odlučuju o prigovoru rješenjem u roku od 8 dana od dana izjavljivanja prigovora.

10. Protiv rješenja prvostupanjskog tijela o prigovoru može se izjaviti žalba, a protiv rješenja drugostupanjskog tijela o prigovoru može se pokrenuti upravni spor. Ako nema drugostupanjskog tijela, protiv rješenja tijela o prigovoru može se pokrenuti upravni spor.

11. Imajući u vidu da u predmetnom upravnom sporu nije sporno da je tužiteljica zaprimila obavijest Višeg inspektora rada Državnog inspektorata Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor zaštite na radu od 6. prosinca 2023., dana 8. prosinca 2023., a kako je to razvidno iz dostavnice koja prileži spisu predmeta upravnog postupka kojeg je tuženik dostavio uz odgovor na tužbu, a i sama tužiteljica je navedenu obavijest dostavila kao prilog tužbi, a protiv navedene obavijesti tužiteljica sukladno čl. 122. ZUP-a nije izjavila prigovor čelniku tijela, a kako je to razvidno iz dokumentacije koja prileži spisu predmeta kojeg je tuženik dostavio uz odgovor na tužbu, to je na temelju čl. 30. st. 1. t. 3. ZUS-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

12. Odredbom čl. 30. st. 1. t. 3. ZUS-a, propisano je, da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora ako utvrdi da protiv pojedinačne odluke postupanja ili upravnog ugovora nije iskorišten redoviti pravni lijek.

13. Podredno, ukazuje se tužiteljici da tužbom podnesenom ovome Sudu, dakle u upravnom sporu ne može tražiti naknadu štete kao glavni zahtjev sukladno čl. 22. ZUS-a, već se isti veže uz glavni zahtjev (članak 22. stavak 3. ZUS-a), koji se postavlja sukladno čl. 22. stavak 2. ZUS-a, dok je odredbom članka 3. ZUS-a definirano što može biti predmetom upravnog spora.

14. Slijedom navedenog, na temelju članka 30. st. 1. t. 3. ZUS-a, odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja.

15. Kako je odbačena tužba, tužiteljica nema pravo ni nadoknadu troška upravnog spora sukladno čl. 79. ZUS-a (točka II. izreke rješenja). Podredno, ukazuje se tužiteljici da ne bi imala pravo na nadoknadu troškova upravnog spora niti da je usvojen tužbeni zahtjev, jer pravo na nadoknadu troškova upravnog spora imaju osobe (tužitelji i zainteresirane osobe) koje su u sporu zastupane po kvalificiranom opunomoćeniku-odvjetniku (članak 21. ZUS-a), a što nije slučaj kod tužiteljice koja se zastupa sama.

16. Iako je odbačena tužba, tužiteljica nije pozvana na plaćanje sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 53,09 eura i rješenje, 66,36 eura jer je u ovoj vrsti upravnog spora oslobođena od plaćanja istih sukladno čl. čl. 11. st. 1. t. 3. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 110/18).

U Rijeci 26. veljače 2024.

Sutkinja

Marija Renner Jakovljević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri (3) primjerka u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja (članak 67. stavak 2. ZUS-a).

## DNA:

- tužiteljici Ireni Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33
- tuženiku Državnom inspektoratu, Područnom uredu Rijeka, Službi za nadzor zapošljavanja i upućivanja, Rijeka, Blaža Polića 2

## Na znanje:

- Državnom inspektoratu, Zagreb, Šubićeva 29

Broj zapisa: **9-30864-1077d**

Kontrolni broj: **0fb6d-e28e3-1ece9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marija Renner Jakovljević, O=UPRAVNI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.