



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Rijeka, Erazma Barčića 5

Poslovni broj: 3 Us I-74/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Mariji Renner Jakovljević, uz sudjelovanje zapisničarke Adriane Bačić, u upravnom sporu tužiteljice Irene Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33, protiv tuženog Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja, Rijeka, Blaža Polića 2, radi predstavke inspekcijskog nadzora, 26. veljače 2024.,

r i j e š i o j e

Odbacuje se tužba tužiteljice, jer ne postoje pretpostavke za vođenje upravnog spora budući nije iskorišten redovit pravni lijek sukladno čl. 30. st. 1. t. 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 9/16, 29/17 i 110/21, u nastavku teksta ZUS).

Obrazloženje

1. Kod ovog Suda putem e maila 13. siječnja 2024. zaprimljena je pod gore navedenim poslovnim brojem tužba tužiteljice Irene Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33, protiv tuženog Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja, Rijeka, Blaža Polića 2, radi predstavke-inspekcijskog nadzora, a u kojoj je tužiteljica u bitnome navela, da je 26. rujna 2023. elektroničkim putem podnijela zahtjev za provedbu inspekcijskog nadzora u odnosu na dva poslodavca, u cilju zaštite prava iz radnog odnosa, a prijava da se odnosila na trgovačko društvo Centar za posao d.o.o. za privremeno zapošljavanje i Thalassoterapija Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, bolesti srca, pluća i reumatizma u Opatiji. Nastavno, tužiteljica iznosi sadržaj prepiske koja se odvijala između nje i Više inspektorice rada Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja Saše Medaković Hlača te u konačnici ističe da je 28. studenoga 2023. navedena inspektorica dostavila obavijest o provedenim nadzorima u odnosu na oba poslodavca, dakle i u odnosu na trgovačko društvo Centar za posao d.o.o. za privremeno zapošljavanje (u kojoj obavijesti je navedeno da su inspekcijski nadzori provedeni 30. listopada 2023. i 19. prosinca 2023., kao i činjenice koje su utvrđene prilikom provedbe inspekcijskog nadzora) i u odnosu na ustanovu Thalassoterapija Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju, bolesti srca, pluća i reumatizma u Opatiji, (u kojoj je navedeno da su 25. listopada 2023. i 24. studenoga 2023. poduzete propisane mjere od strane tuženika te su utvrđene povrede propisa, kao i da je protiv predmetnog poslodavca podnesen optužni prijedlog nadležnom sudu). Nastavno, tužiteljica na stranici četvrtoj i petoj tužbe nabraja koje je prekršaje po njenom mišljenju i viđenju počinila Viša inspektorica rada

Saša Medaković Hlača prilikom postupanja po njezinoj predstavi u odnosu na oba poslodavca, a koji se odnose na povredu Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 5/14 u nastavku tekst: Ustav RH), Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09, 110/21), Zakona o Državnom inspektoratu (Narodne novine broj 115/18, 117/21, 67/23 dalje ZDI) te Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Pročišćeni tekst MU“ 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10) zatraživši da joj Sud dosudi naknadu štete u iznosima i na način pobliže specificiranim na stranici 6. tužbe, da Sud utvrdi prekršajnu i kaznenu odgovornost Više inspektorice, uz zamolbu da se tužiteljicu oslobodi od plaćanja troškova ovog upravnog spora, zbog teške financijske situacije u kojoj se nalazi.

2. U odgovoru na tužbu zaprimljenim kod ovog Suda 23. veljače 2024. tuženik je u bitnome naveo da je tužiteljica podnijela predstavke koje su zaprimljene kod tuženika 27. rujna 2023. protiv poslodavca Centra za posao d.o.o., Vinkovci, koji je registriran kao agencija za privremeno zapošljavanje (u nastavku teksta Agencija), kao i Thalassotherapie, Specijalne bolnice Opatija (u nastavku teksta Korisnik). Istaknuo je, da je Agencija tužiteljicu uputila na rad u Thalassoterapiju, Specijalnu bolnicu Opatija (u nastavku teksta Korisnik) te je obavljen inspekcijski nadzor i kod navedenog korisnika. Inspekcijski nadzori nad primjenom zakona i drugih propisa s područja radnih odnosa kod poslodavca Agencije (Centar za posao d.o.o. Vinkovci) obavljani su 30. listopada 2023. i 19. prosinca 2023. u službenim prostorijama Državnog inspektorata, PU Rijeka, Lošinjska 16, te je izvršen uvid u radnopravnu dokumentaciju radnika, ovdje tužiteljice i u poslovnu dokumentaciju kojom prilikom je utvrđeno da je tužiteljica kao agencijski radnik radila putem Ugovora o radu kod korisnika 6 dana te je preostalo razdoblje trajanja Ugovora o radu bila privremeno nesposobna za rad. Temeljem očitovanja poslodavca, odgovorne osobe Agencije Ive Bikića u bitnome proizlazi, da potrebe popune radnih mjesta korisnika, kao i radno vrijeme i raspored radnog vremena kod njihovih korisnika kojima su ustupljeni radnici, određuju samostalno korisnici, a vezano i usklađeno sa radnim vremenom drugih neposredno zaposlenih radnika kod korisnika, a sukladno normativnim aktima korisnika te prema gore navedenom Ugovoru za nabavu usluge privremenog zapošljavanja broj 107-7-2023 između Agencije i Korisnika, utvrdila se ugovorena odgovornosti i obveza vođenja evidencije o radnom vremenu od strane korisnika, Radnici kojoj je radni odnos prestao, ovdje tužiteljici Ireni Pandur na obračunu isplaćene za mjesec rujan 2023. razvidan je, od strane Korisnika obračunati te posljedično od strane Agencije isplaćeni dodatak za prekovremeni rad, a za koji je u postupku inspekcijskog nadzora kod korisnika utvrđeno, da ista prekovremeni rad nije radila te je u tom smislu utvrđena nepravilnost vođenja satnice radnog vremena kod Korisnika i poduzete su zakonom propisane mjere, a o čemu je Agencija obaviještena. Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u postupku inspekcijskog nadzora kod Agencije nisu postojali uvjeti za daljnje vođenje postupka po službenoj dužnosti, obzirom da nisu utvrđene nepravilnosti što bi predstavljalo povredu propisa pa je tužiteljici dostavljena obavijest o provedenom inspekcijskom nadzoru, koju je ista zaprimila, a na dostavljenu obavijest tužiteljica da nije izjavila prigovor, o kojem bi rješenjem odlučivao čelnik tijela sukladno članku 122. ZUP-a, zbog čega je tuženik predložio da se sukladno čl. 30. st. 1. t. 3. ZUS-a, odbaci tužba tužiteljice, jer ne postoje pretpostavke za vođenje upravnog spora budući nije iskorišten redovit pravni lijek sukladno čl. 30. st. 1. t. 3. ZUS-a.

3. U nastavku odgovora na tužbu, tuženik je naveo što je sve utvrdio u odnosu na provedeni inspekcijski nadzor nad primjenom zakona i drugih propisa kod Korisnika Thalassoterapie, Specijalne bolnice Opatija, a što je predmetom upravnog spora koji se kod ovog Suda vodi pod poslovnim brojem 101/2024, pa sadržaj istog ovaj Sud neće iznositi u ovom upravnom sporu, koji se vodi radi predstavke inspekcijskog nadzora u odnosu na poslodavca trgovačko društvo Centar za posao d.o.o. za privremeno zapošljavanje Vinkovci (Agencije).

4. Odredbom čl. 42. stavak 1.,2., 3. i 4. ZUP-a, propisano je, da se postupak pokreće po službenoj dužnosti kad je to propisano zakonom ili je nužno radi zaštite javnog interesa.

5. Kod ocjene o postojanju razloga za pokretanje postupka po službenoj dužnosti javnopravno tijelo uzet će u obzir predstavke odnosno druge obavijesti koje upućuju na potrebu zaštite javnog interesa.

6. Kad službena osoba utvrdi da ne postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, obavijestit će o tome podnositelja što je prije moguće, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja predstavke odnosno obavijesti.

7. Podnositelj ima pravo izjaviti prigovor javnopravnom tijelu od kojeg je primio obavijest kojom se ne prihvaća prijedlog za pokretanje postupka, u roku od 8 dana od dana pisanja obavijesti, kao i u slučaju da u propisanom roku nije dobio odgovor.

8. Odredbom čl. 122. stavak 1.,2.,3. i 4. ZUP-a propisano je, da se prigovor izjavljuje čelniku tijela ako ovim zakonom nije drukčije propisano.

9. Odredba o obliku, sadržaju i predaji žalbe na odgovarajući se način primjenjuje i na prigovor.

10. Čelnik tijela odlučuju o prigovoru rješenjem u roku od 8 dana od dana izjavljivanja prigovora.

11. Protiv rješenja prvostupanjskog tijela o prigovoru može se izjaviti žalba, a protiv rješenja drugostupanjskog tijela o prigovoru može se pokrenuti upravni spor. Ako nema drugostupanjskog tijela, protiv rješenja tijela o prigovoru može se pokrenuti upravni spor.

12. Imajući u vidu da u predmetnom upravnom sporu nije sporno da je tužiteljica zaprimila privremenu obavijest Više inspektorice rada Državnog inspektorata Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja, o provedenom inspekcijskom nadzoru od 8. studenoga 2023. i obavijest o postupanju od 22. prosinca 2023., a kako je i to sama navela na stranici 4. tužbe i kao prilog dostavila iste uz svoju tužbu i to obavijest Državnog inspektorata Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor, zapošljavanja i upućivanja od 22. prosinca 2023. u odnosu na trgovačko društvo Centar za posao d.o.o. za privremeno zapošljavanje Hrvatinića 89 Vinkovci, a protiv navedene obavijesti tužiteljica sukladno čl. 122. ZUP-a nije izjavila prigovor čelniku tijela, a kako je to razvidno iz dokumentacije koja prileži spisu predmeta kojeg je tuženik dostavio uz odgovor na tužbu, to je na temelju čl. 30. st. 1. t. 3. ZUS-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

13. Odredbom čl. 30. st. 1. t. 3. ZUS-a, propisano je, da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora ako utvrdi da protiv pojedinačne odluke postupanja ili upravnog ugovora nije iskorišten redoviti pravni lijek.

14. Podredno, ukazuje se tužiteljici da tužbom podnesenom ovome Sudu, dakle u upravnom sporu ne može tražiti utvrđivanje kaznene i prekršajne odgovornosti inspektorice, niti bilo koje druge osobe, jer je odredbom članka 3. ZUS-a definirano što može biti predmetom upravnog spora, a utvrđivanje kaznene i prekršajne odgovornosti prema definiciji navedenog članka ne može biti predmetom upravnog spora. Utvrđivanje kaznene i prekršajne odgovornosti osobe je u nadležnosti Općinskih i Prekršajnih sudova.

15. Slijedom navedenog, na temelju članka 30. st. 1. t. 3. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 26. veljače 2024.

Sutkinja

Marija Renner Jakovljević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri (3) primjerka u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja (članak 67. stavak 2. ZUS-a).

DNA:

- tužiteljici Ireni Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33
- tuženiku Državnom inspektoratu, Područnom uredu Rijeka, Službi za nadzor zapošljavanja i upućivanja, Rijeka, Blaža Polića 2

Na znanje:

- Državnom inspektoratu, Zagreb, Šubićeva 29

Broj zapisa: **9-30864-0a32b**

Kontrolni broj: **0ab0d-85c12-8e129**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marija Renner Jakovljević, O=UPRAVNI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.