



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT
Područni ured Rijeka
Služba za nadzor zaštite na radu

KLASA: UP/I-116-04/23-01/1300
 URBROJ: 443-02-02-09-24-11
 Rijeka, 10. travnja 2024.



P/22879806

UPRAVNI SUD U RIJECI

BROJ 3UsI-101/2024
 PRIMLJENO 11-06-2024
 NEPOSREDNO - PREĐANO POŠTOM
dana 20.....

Omot priloži. Primjeraka 2 priloga 1 *AA*

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI

Erazma Barčića 5
 51000 Rijeka

Predmet: Odgovor na Žalbu podnositelja žalbe Irena Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33, na Rješenje Poslovni broj: 3 Us I-101/2024-6 od dana 26.02.2024.g.

Temeljem odredbe članka 71. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21) tuženik dostavlja odgovor na Žalbu od dana 26.02.2024.g. na Rješenje od dana 26.02.2024.g. Poslovni broj: 3 Us I-101/2024-4 podnositelja žalbe Irena Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33.

Tužiteljica, Irena Pandur iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 33, dalje: Tužiteljica, uložila je Žalbu dana 26.02.2024.g. na Rješenje od dana 26.02.2024.g. Poslovni broj: 3 Us I-101/2024-4 u kojem navodi da pravni lijek nije pisan na podnesku tuženika, da inspektor nije mogao utvrditi točan obim poslova podnositeljice predstavke, navodi da joj se nije pojasnilo zašto nije stranka u postupku, navodi liječnički pregled i zaštitne mjere koje nisu odrađene kod poslodavca prilikom zapošljavanja.

Dana 10.10.2023.g. je putem web stranice Državnog inspektorata - online prijava, zaprimljena predstavka Irene Pandur, Rijeka, B. Oslobođenja 33, e-mail: irenapandur50@gmail.com (tužitelj) a koja se između ostalog odnosi i na ukazivanje nepoštivanja zakona i pripadajućih propisa zaštite na radu kod poslodavca Thalassotherapie Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Maršala Tita 188/1, Opatija (a kod kojeg - kako navodi podnositeljica predstavke, ista obavlja poslove pomoćnog radnika u kuhinji) te Centra za posao d.o.o. za privremeno zapošljavanje, H.V. Hrvatinića 89, Vinkovci - kao agencije koja je imenovanu radnicu ustupila navedenom poslodavcu.

Sukladno čl. 44. st. 1. Zakona o radu („Narodne novine“, broj: 93/14, 127/17, 98/19, 151/22 i 64/23) Agencija je poslodavac koji na temelju ugovora o ustupanju radnika, ustupa radnika drugom poslodavcu (Korisniku) za privremeno obavljanje poslova. Sukladno čl. 50. st.1. Zakona o radu određeno je da se korisnik u odnosu na ustupljenog radnika smatra poslodavcem u smislu obveza primjene odredbi Zakona o radu i drugih zakona i propisa kojima su uređeni sigurnost i zaštita zdravlja na radu i posebna zaštita određenih grupa radnika.

Obzirom je Agencija (radnika-tužiteljicu) uputila na rad u Thalassotherapie Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju bolesti srca, pluća i reumatizma, Maršala Tita 188/1, Opatija (dalje: Korisnik) obavljen je dana 25.10. 2023.g. inspekcijski nadzor od strane višeg inspektora rada za zaštitu na radu radi utvrđivanja svih činjenica i okolnosti vezanih za provođenje mjera zaštite na radu na mjestu rada odnosno u kuhinji objekta –predmetnog poslodavca odnosno Korisnika a o čemu je otvoren predmet KLASA:UP/I-116-04/23-01/1300.

Obavljenim inspekcijskim nadzorom je utvrđeno slijedeće:

Utvrđeno je stanje predmetne kuhinje poslodavca (urednost, čistoća, klizavost a koji su zadovoljavali propisima), te je utvrđeno da kuhinja ima prirodnu i prisilnu ventilaciju koja je prilikom nadzora bila u funkciji. Nadalje, na štednjaku su zatečena tri lonca maksimalne veličine – volumena 15 – 20 litara u kojima se termički obrađivala hrana. Prilikom prenošenja jednog lonca volumena oko 15 litara isti su prenosila zajedno 2 radnika, što je u svojoj izjavi iskazao i saslušani radnik, koji je potvrdio da je praksa da takve lonce prenose po 2 radnika.

Prilikom inspekcijskog nadzora na mjestu rada, između ostalih nepravilnosti opisanih zapisnikom, nije bilo procjene rizika, niti se je tijekom nadzora inspektor rada mogla predočiti procjena rizika niti u pisanom niti u elektroničkom obliku a kojom poslodavac procjenjuje rizike radnog mjesta, između ostalog i radnih mjesta radnika u kuhinji a koji su predmet nadzora a na temelju kojih poslodavac poduzima mjere za smanjenje rizika. Ukoliko su pisanom procjenom rizika utvrđeni poslovi s posebnim uvjetima rada, obveza poslodavca je da radnika koji je raspoređen na navedenim poslovima, između ostalih uvjeta, uputi i na zdravstveni pregled radi utvrđivanja zdravstvene sposobnosti sukladno odredbama čl. 36. Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine broj: 71/14, 118/14, 94/18 i 96/18)

S obzirom na zapisnički utvrđene činjenice i nepravilnosti iz područja zaštite na radu viši inspektor rada je sastavio zapisnik KLASA: UP/I-116-04/23-01/1300, URBROJ: 443-02-02-09-23-1 i u istom zapisniku dana 25.10.2023.god. Korisniku donio zakonom propisane inspekcijske mjere - izrečena je upravna mjera odnosno doneseno je upravno rješenje te je utvrđeno da su poslodavac i odgovorna osoba navedenog poslodavca učinili djelo povrede propisa a za koje je djelo utvrđena prekršajna odgovornost sukladno čl.98.st.1.podst.1. i st.2. a u svezi sa čl.98.st.4. ZZNR pa je slijedom navedenog poslodavcu pravnoj osobi i odgovornoj osobi pravne osobe izrečena novčana kazna na mjestu izvršenja prekršaja a koja je u cijelosti uplaćena.

Dana 06.12.2023.god. viši inspektor rada je obavio kontrolni inspekcijski nadzor izvršenja usmenog rješenja upisanog u zapisnik od 25.10.2023.god. i gdje je između ostalog utvrđeno slijedeće:

Korisnik je sukladno izrečenom rješenju, između ostalog izradio procjenu rizika, elaborat broj P 70-11/23 od studenog 2023.god. izrađena od ovlaštene tvrtke TEH – CONTROL d.o.o. Rijeka i prilikom nadzora procjena rizika nalazila se je u pisanom obliku na mjestu rada. Procjenom rizika poslovi u kuhinji nisu utvrđeni kao poslovi s posebnim uvjetima rada. Nadalje, sukladno rješenju izvršen je pregled i ispitivanje radne opreme koja se koristi u kuhinji sa zaključkom u zapisnicima da radna oprema zadovoljava propise, izvršeno je ispitivanje fizikalnih parametara radnog okoliša u kuhinji (mikroklima, osvjetljenost i buka) sa zaključkom u zapisniku da radni okoliš zadovoljava propise te ispitivanje funkcionalnosti

prisilne ventilacije u kuhinji sa zaključkom u zapisniku da ventilacija zadovoljava propise. Pregledi i ispitivanja su izvršena od strane ovlaštene tvrtke TEH – CONTROL d.o.o. Rijeka.

U inspekcijskom nadzoru Korisnika, podnositeljica predstavke Irena Pandur nije zatečena na mjestu rada, a uvidom u poslovnu dokumentaciju poslodavca utvrđeno je da je ista bila na bolovanju. Prema predočenoj evidenciji Irena Pandur je započela sa radom 19.09.2023.god., a od 25.09.2023.god. je na bolovanju što znači da je do dana inspekcijskog nadzora efektivno radila 6 dana u periodu od 19.09. – 24.09.2023.god.

Dana 06.12.2023.god. viši inspektor rada je podnositeljici predstavke Ireni Pandur dostavio obavijest o provedenom inspekcijskom nadzoru, koju je ona zaprimila dana 08.12.2023.god. i na istu nije izjavila prigovor ovome tijelu.

Člankom 58. stavkom 1. Zakona o Državnom inspektoratu („Narodne novine“, broj 115/18, 117/21, 67/23 i 155/23, dalje: Zakon) propisano je da inspektor provodi inspekcijski nadzor i pokreće postupak po službenoj dužnosti, a iznimno na zahtjev stranke, kada je to propisano posebnim zakonom, stavkom 2. toga članka da zaprimljene predstavke u kojima su navedeni podaci o prijavitelju (ime i prezime te adresa stanovanja), a kojima se ukazuje na postupanja protivna propisima mogu se koristiti kao povod za obavljanje inspekcijskog nadzora, dok je stavkom 3. propisano da ako inspektor povodom zaprimljene predstavke obavi inspekcijski nadzor, podnositelja će u pisanom obliku obavijestiti o utvrđenom činjeničnom stanju i poduzetim mjerama.

U navedenom predmetu, inspekcijski nadzor je proveden po službenoj dužnosti, a ne na zahtjev tužiteljice jer ista nema status stranke u postupku te su tužiteljici dostavljene obavijesti o provedenim inspekcijskim nadzorima, koje je uredno zaprimila, a na dostavljene obavijesti nije izjavila prigovor ovom tijelu.

Prigovor je pravni lijek u upravnom postupku, a može biti korišten zbog nepokretanja postupka po službenoj dužnosti (članak 42. st. 4 ZUP-a) i zbog neobavješćivanja o uvjetima ostvarivanja i zaštite prava (članka 155. ZUP-a).

Prigovor se podnosi čelniku tijela, a čelnik tijela o prigovoru odlučuje rješenjem u roku od osam dana od dana izjavljivanja prigovora. Protiv rješenja čelnika tijela dopuštena je žalba, a protiv rješenja drugostupanjskog tijela može se pokrenuti upravni spor.

Tuženik nije bio dužan u obavijestima koje su tužiteljici dostavljene navesti uputu o pravu na prigovor u smislu odredbe čl 122. ZUP-a.

Nastavno, ističemo mišljenje Ministarstva uprave KLASA: 034-01/16-01/18, URBROJ: 515-03-02-02/2, od 20. ožujka 2017., iz kojeg proizlazi da kada su u pitanju inspekcijski nadzori inspektora Državnog inspektorata obavljani po službenoj dužnosti, povodom predstavki podnositelja, nema mjesta za primjenu instituta prigovora iz članka 156. ZUP-a, već samo u slučajevima iz članka 42. ZUP-a.

Slijedom toga, inspekcijski upravni postupci koje nadležna javnopravna tijela provode po službenoj dužnosti, a ne na zahtjev stranke, već samo iznimno (na zahtjev stranaka) kada je to propisano zakonom, a kada podnositelj predstavke nakon provedenog inspekcijskog nadzora o rezultatima istog bude propisno obaviješten u skladu s odredbama ZDI-a, to je pravo na sudjelovanje u tom postupku iscrpljeno, o čemu je i Visoki upravni sud izrazio svoje pravno stajalište u brojnim sudskim odlukama, pa tako primjerice i u odluci poslovni broj Usž-3090/16-2, od 1. ožujka 2017.

Slijedom navedenog, tuženik smatra da, imajući u vidu navode iz podnesene žalbe, ne postoje pretpostavke za vođenje upravnog spora te

predlaže

da Sud sukladno članku 74. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje suda Poslovni broj 3 Us I-101/2024-4 od dana 26.02.2024.g.

S poštovanjem,

Viši inspektor rada
Nenad Šepelj, dipl.ing.stroj.



Dostaviti:

1. Naslovu – preporučenim putem (2 primjerka)
2. U spis, ovdje